

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт общественных наук
Кафедра всеобщей истории и методики преподавания исторических дисциплин

ПРОБЛЕМЫ НОРМАНИЗМА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ НАУЧНОЙ И УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

Магистерская диссертация

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой _____
«__» _____ 2019 г

Исполнитель:
Фартеева Мария
Владимировна
Студент группы ИЗС-1701z
заочного отделения

Научный руководитель:
д.и.н., профессор
В.Н. Земцов

Екатеринбург 2019

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. НОРМАНСКАЯ ТЕОРИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ	
1.1. Формирование в исторической науке варяжского вопроса	11
1.2. Оценки дореволюционных историков в вопросе образования Древнерусского государства	17
1.3. Варяжский вопрос в свете советской исторической науки	23
1.4. Норманская теория в современной отечественной историографии	30
ГЛАВА 2. ОСВЕЩЕНИЕ «ВАРЯЖСКОГО ВОПРОСА» В ИСТОРИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ	
2.1. Проблема образования Древнерусского государства в дореволюционных учебниках	37
2.2. Норманская теория в советском историческом образовании	43
2.3. Варяго-русский вопрос в современных учебниках	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	58
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	63
ПРИЛОЖЕНИЕ	79

ВВЕДЕНИЕ

Рождение норманизма в отечественной историографии связывают со знаменитой полемикой Г.Ф. Миллера и М.В. Ломоносова в 1749 г., которая вызвала зарождение двух противоборствующих концепций. Обсуждались проблемы происхождения варягов и имен первых древнерусских правителей, появления понятий «Русь», «варяги».

В отечественной историографии мнения ученых по проблеме образования Древнерусского государства постоянно менялись. И очень часто мы до конца не понимаем причины, которые влияли на формирование взглядов историков. До сих пор в политических кругах очень часто всплывают позиции норманистов и антинорманистов, но актуальны ли они в исторической науке? Вопрос остается открытым. Зато изучение исторической обстановки, в которой зарождалась и продолжалась дискуссия, становление отечественной исторической науки через призму варяжского вопроса активно обсуждается в современной историографии.

В школьном историческом образовании проблемы норманизма изучаются в рамках учебников 6 класса. Более того, в историко-культурном стандарте проблема образования Древнерусского государства стала первым «трудным вопросом» отечественной истории. Но насколько дискуссионная проблема историков легка в освоении материала шестиклассниками? Ведь данная тема со следующего года не будет повторяться в 10 классе в связи с переходом к линейной системе обучения. Вопрос также остается дискуссионным среди учителей.

Рассмотрение проблем норманизма в отечественной историографии и учебной литературе актуально в настоящее время не только тем, что дискуссия продолжается в определенных кругах вот уже более трех веков, но и тем, что много вопросов возникает по теме образования Древнерусского государства в школьном историческом образовании.

Объектом данного исследования являются научные труды и учебная литература отечественных (дореволюционных, советских и современных) историков, посвященные проблемам норманизма.

Предметом исследования является процесс становления и развития взглядов отечественных историков и школьных исторических учебников на проблемы норманизма.

Цель исследования – выявить основные тенденции развития отечественной историографии и учебной литературы по проблемам норманизма, и на основе полученных выводов разработать методическое пособие для учителей по данной теме в 6 классе.

Для этого необходимо решить ряд **задач**:

- 1) показать процесс формирования отечественных взглядов историков на проблемы норманизма через призму социокультурного окружения и политической ситуации в государстве;
- 2) определить основные этапы развития школьных учебников по проблемам образования Древнерусского государства;
- 3) подготовить методическую разработку урока истории по теме «Образование Древнерусского государства: дискуссия норманистов и антинорманистов» в форме семинарского занятия для 6 класса.

Хронологические рамки исследования охватывают период с XVIII в. по настоящее время, и обусловлены, с одной стороны, процессом становления норманской теории, с другой стороны, процессом ее изучения в отечественной историографии.

Территориальные рамки исследования определяются границами тех стран, в которых жили и работали ученые-историки, изучающие проблемы норманизма. Исследование базируется в основном на материалах отечественных историков, но привлекаются и труды зарубежной историографии.

Источниковая база исследования. К основным источникам изучения темы относятся *историографические источники*. В исторической и учебной

литературе имеются работы, посвященные изучению норманизма. Всю совокупность работ, прямо или косвенно освещающих данную тему, можно разделить на несколько групп.

К первой из них относятся исследования историков дореволюционного периода. Это работы В.О. Ключевского, И.Е. Забелина, Н.М. Карамзина, К.Н. Бестужев-Рюмина и Милюкова¹ которые рассматривали деятельность немецкого историка в русле концепции норманизма. Также это работы С.А. Геденова², П.А. Лавровского³, которые встали на позицию антинорманизма. К этой же группе относятся учебные пособия, написанные XVIII–н. XX вв., разделенные на начальное⁴ и среднее образование⁵.

Ко второй группе историографических источников можно отнести научные труды советских историков. Сам период также можно подразделить на этапы: довоенный, послевоенный, 60-80-е гг. В советский период происходит пересмотр взглядов на полемику М.В. Ломоносова и Г.Ф. Миллера, что существенно повлияло на характер работ данного этапа. Появились критические исследования Б.А. Рыбакова⁶, М.Н. Тихомирова⁷, Л.В. Черепнина⁸, Н.Л. Рубинштейна⁹.

¹ Ключевский В.О. Лекции по русской историографии. Т.8. М., 1959; Забелин И.Е. История русской жизни с древнейших времен. М., 1908; Карамзин Н.М. История государства Российского. Т.1. СПб, 1818., Бестужев-Рюмин К.Н. Русская история. Т.1. СПб., 1872.; Милюков П.Н. Главные течения русской исторической мысли СПб., 1913.

² Геденов С.А. Варяги и Русь. Разоблачение «норманнского мифа». М., 2011.

³ Лавровский П. А. О трудах Ломоносова по грамматике языка русского и по русской истории // Памяти Ломоносова. Харьков, 1865.

⁴ Устрялов Н.Г. Руководство к первоначальному изучению русской истории: с ист. атласом. СПбБ, 1859; Нечволодов А.Д. Сказания о русской земле. Ч. 1.: С древнейших времен до расцвета русского могущества при Ярославе Мудром. СПб., 1913; Горбов Н.М. Русская история для начальных школ: учебн. руковод. для низших училищ. М, 1914.

⁵ Платонов С.Ф. Учебник русской истории для средней школы: курс систематический: в 2 ч. СПб, 1873. 1 часть учебника включает в себя следующие темы: образование Киевского государства; образование новых государственных центров на Руси и появление новых внешних врагов Руси в XIII веке; образование Великорусского государства; Московское царство в XVI-XVII веках; Ананьин В.И. Русская история: хрестоматия для начальных училищ. М., 1914.

⁶ Рыбаков Б.А. Рождение Руси. М., 2004.

⁷ Тихомиров М.Н. Русская историография XVIII в. // Вопросы истории. 1948. № 2.

⁸ Черепнин Л. В. Русская историография до XIX века. М., 1957.

⁹ Рубинштейн Н. Л. Русская историография. М., 1941.

Происходят и изменения в учебной литературе, в частности учебники по истории не издаются до 1934 г., так как историческое образование было временно ликвидировано. После восстановления, историческое образование преподавалось с элементарных курсов в начальной школе, а в средней школе давалась История СССР, где норманская теория находилась под запретом¹⁰.

Третья группа представлена научными работами современных историков. В современной науке отношение к норманизму поменялось, меняются аспекты изучения данной проблемы, к дискуссии присоединяются ученые вспомогательных исторических дисциплин, филологи и лингвисты. В связи с этим появились работы В.И. Осипова¹¹ и В.В. Фомина¹², Соколова С.В.¹³ и Носова Е.Н.¹⁴. В учебной литературе норманизм отражается на уровне основного общего¹⁵ и среднего полного образования¹⁶.

Таким образом, проблемы норманизма в исторической науке достаточно хорошо изучены, а в учебной литературе имеется информация для проведения анализа. В то же время, следует отметить тот факт, что отсутствуют работы обобщающего характера, касающиеся проблемы норманизма в школьном историческом курсе.

¹⁰ Шестаков А.В. Краткий курс истории СССР: учебник для 3-го и 4-го классов / под ред. проф. А. В. Шестакова. М., 1937; Панкратова А.М. История СССР: учебник для 8 класса. М., 1953; Был переиздан учебник Шестакова А.В. История СССР. Краткий курс: Учеб. для 4-го кл. М., 1955; Бушик Л.П. История СССР: учебник [для средней школы]. М., 1961; Алексеев С.П. История СССР: учеб. кн. для 4 кл. М., 1964; Вагин А.А. История СССР: Учеб. пособие для 8 кл. М., 1968 .

¹¹ Осипов В.И. Петербургская Академия Наук и русско-немецкие научные связи в последней трети XVIII в. СПб., 1995.

¹² Изгнание норманнов из русской истории: Сб. ст. / Отв. ред. Фомин В.В. М., 2010.

¹³ Соколов С. В. О чем спорили Миллер и Ломоносов: первые шаги скандинавской концепции происхождения варяжской Руси // Уральский исторический вестник. 2013. №1.

¹⁴ Носов Е.Н. Современные данные по варяжской проблеме на фоне традиций русской историографии // Раннесредневековые древности Северной Руси и её соседей. - СПб . – 1999. - С. 151-163.

¹⁵ История России. 6 класс. Учебник для общеобразовательных организаций. В 2 ч. Ч.1. / под ред. Торкунова. М.: Просвещение, 2016; Андреев И.Л. История России с древнейших времен до XVI в. 6 класс. М.: Дрофа, 2016; История России с древнейших времен до начала XVI века. 6 класс. Учебник для общеобразовательных организаций / под ред. Петрова Ю.А. М.: "Русское слово-учебник", 2016.

¹⁶ Сахаров А.Н. Загладин Н.В. История России с древнейших времен до конца XIX в. учебник для 10 кл. общеобразовательных учреждений. Базовый уровень. М., 2013; Россия в мире. Базовый уровень 10 класс: учебник / О.В. Волобуев, В.А. Клоков, М.В. Пономарев, В.А. Рогожкин. М.: Дрофа, 2018.

В настоящем исследовании привлекались также *исторические источники*, которые представлены, прежде всего, научными трудами Г.Ф. Миллера «Сочинения по истории России»¹⁷ и М.В. Ломоносова «Древняя российская история от начала российского народа до кончины Великого Князя Ярослава Первого»¹⁸.

Сборник «Сочинения по истории России» включает труды немецкого академика по различным проблемам истории России: летописанию, истории дворянства, географических открытий, событий конца XVII в., русских городов. Большая часть работ не переиздавалась с XVIII в., некоторые были опубликованы впервые в XX в. Все издаваемые сочинения не потеряли своего научного значения и входят в «золотой фонд» отечественной историографии.

«Древняя российская история от начала российского народа до кончины Великого Князя Ярослава Первого» охватывает значительный период истории Руси. Автор в хронологическом порядке описывает правление русских князей: Рюрика, Олега, Игоря. Он также пишет о верованиях славян и о крещении Руси. Также в данном труде отражены взгляды М.В. Ломоносова на русско-варяжский вопрос.

В целом, выявленная и проанализированная источниковая база представляется достаточно репрезентативной, что позволяет рассмотреть основные вопросы темы, решить поставленные цель и задачи.

Историография темы. В качестве литературы в данном исследовании используются материалы из «Истории императорской Академии наук в Петербурге»¹⁹ и «Очерков истории исторической науки в СССР»²⁰, а также

¹⁷ Миллер Г.Ф. Сочинения по истории России. Избранное. М., 1996.

¹⁸ Ломоносов М.В. Древняя российская история от начала российского народа до кончины Великого Князя Ярослава Первого. СПб., 1766.

¹⁹ Пекарский П.П. История имп. Академии наук в Петербурге. Т. 1. СПб., 1870.

²⁰ Очерки истории исторической науки в СССР. Т. 1. М., 1955.

историографические труды таких ученых, как С.Л. Пештич²¹, С.М. Илизаров²², В.Е. Иллерицкий²³, А.Л. Шапиро²⁴, М.Ю. Лачаева²⁵.

Также данная работа обращается к статьям ученых, которые косвенно затрагивали проблемы норманизма или рассматривали их с позиций других наук, например литературы или педагогики²⁶.

Следует отметить тот факт, что в историографии отсутствуют работы обобщающего характера, работы, которые подводили бы некоторые итоги изучения проблем норманизма в школьном историческом образовании и раскрывали современное отношение к варяжскому вопросу в современной исторической науке. Это говорит о том, что историография проблемы в исторической науке разработана недостаточно полно.

Методологическая основа исследования. Данная работа базируется с использованием теоретических положений и методологических принципов такого направления в методологии исторических исследований, как интеллектуальная история. Данный подход позволяет изучать исторические аспекты таких сфер человеческой деятельности, как творческая и интеллектуальная, через культуру, биографию и социокультурное окружение. Именно интеллектуальная история со своей спецификой позволяет нам более полно раскрыть деятельность историков как творческий

²¹ Пештич С.Л. Русская историография XVIII в. Л., 1961. Л., 1965.

²² Илизаров С.С. Москва в науке и культуре России XVIII в.: Дис. ... канд. ист. наук. М., 2004.

²³ Историография истории СССР. С древнейших времен до Великой Октябрьской социалистической революции / Под ред. В. Е. Иллерицкого и И. А. Кудрявцева. 2-е изд. М., 1971.

²⁴ Шапиро А.Л. Историография с древнейших времен по XVIII в.: Курс лекций. Л., 1982.

²⁵ Лачаева М.Ю. Историография истории России до 1917 г. Т. 1. М., 2004.

²⁶ Фукс А.Н. Русская история в школьных учебниках И.Д. Иловайского // Отечественная история. 2008. №5. С. 185-192; Каратовская В.В. Норманская проблема и отечественная художественная литература // Вестник Томского государственного университета. Томск, 2011; Павлов Ю.П. Норманизм и антинорманизм в школьных учебниках базового и профильного уровня обучения // Вестник научного общества студентов, аспирантов и молодых ученых. 2017. №3. С. 54-68; Варяго-русский вопрос в школьных учебниках по истории 6 класса // Вестник научного общества студентов, аспирантов и молодых ученых. 2017. №2. С. 237-243; Кожевникова Л.М. «Варяжский вопрос» и историко-культурный стандарт // Вестник Воронежского института развития образования. Воронеж, 2018. №1. С. 93-100; Рыков Г.О. Норманский вопрос и способы его решения в рамках междисциплинарного исследования // COLLOQUIUM-JOURNAL. 2019. №14(4). С. 19-26.

процесс в контексте интеллектуальной мысли разных эпох, в частности историографии²⁷. В данной работе используются такие общенаучные методы, как анализ, синтез, обобщение, описание.

В исследовании используются также *специально-исторические методы*:

- *сравнительно-исторический* метод дает возможность выявить сущность изменяемых явлений по сходству и различию, или проводить сравнение в пространстве и во времени. В данном исследовании происходит постоянное обращение к этому методу, например, когда сопоставляются взгляды историков-норманнистов и представителей антинорманизма.

- *историко-генетический* метод подразумевает последовательное раскрытие свойств, функций изучаемой действительности, что позволяет приблизиться к воспроизведению от единичного к общему. Он позволяет выявлять причинно-следственные связи. Например, в данном исследовании через анализ трудов отечественных историков происходит определение вклада Г.Ф. Миллера и М.В. Ломоносова в отечественную историческую науку.

- *историко-системный* метод позволяет целостно охватить исследуемую историческую реальность, раскрыть внутренние механизмы функционирования и развития разного рода общественно-исторических систем. В настоящей работе полемика историков XVIII в. рассматривается как неотъемлемая часть отечественной исторической науки.

- *диахронический анализ* – направлен на изменение исторический реалий во времени в связи с исторической обстановкой в обществе. В

²⁷ История через личность. Историческая биография сегодня / Под ред. Л.П. Репиной. М.: «Квадрига», 2010; Репина Л.П. Вызов постмодернизма и перспективы новой культурной и интеллектуальной истории // Одиссей. Человек в истории. 1996. М., 1996. С. 25-38; Она же. Историческая наука на рубеже XX-XXI вв.: социальные теории и историографическая практика. М., 2011; Русакова О.Ф. Методологические стратегии в современных исторических исследованиях: школа «Анналов» и «новая интеллектуальная история». URL: <http://www.ifp.uran.ru/files/publ/eshegodnik/2001/2.pdf> (дата обращения: 18.04.19).

исследовании мы будем рассматривать точки зрения норманистов в связи с исторической обстановкой в Российской империи, СССР и РФ.

Научная новизна заключается в комплексном исследовании дореволюционных, советских и современных учебных пособий по норманской концепции.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения его результатов в школе по предмету история России (6 класс), Данная работа содержит методическую разработку семинарского занятия, проводимого в 6 классе (см. приложение 1). Урок поможет вызвать интерес у школьников к истории на основе игровой технологии и работы в группе.

Некоторые аспекты данного исследования использовались при подготовке научного проекта «Немецкие ученые и профессора в социокультурной и экономической жизни России в XVIII-XXI вв. » (заочный этап) и тезисов для очного этапа в Российско-германском учебно-научном центре РГГУ (г. Москва) (см. приложение 2).

Структура работы. Две главы, раскрываемых параграфами, заключения, списка источников и литературы, приложения.

ГЛАВА 1. НОРМАНСКАЯ ТЕОРИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

1.1. Формирование в исторической науке варяжского вопроса

В XVIII в. в отечественной исторической науке складывается норманская теория, основоположниками которой считаются Г.З. Байер, Г.Ф. Миллер и А.Л. Шлёцер.

Изначально вопрос об образовании Древнерусского государства в отечественной науке был поставлен в «Трактате о варягах»²⁸ Г.З. Байера, который послужил основой для создания норманнской теории. В данном трактате Г.З. Байер обосновал свою теорию о призвании князей из варягов, подтверждая это сведениями из иностранных источников, в частности скандинавских, греко-латинских и немецких, опираясь на этимологию имен древнерусских князей.

Г.Ф. Миллер обратился к проблеме становления Древнерусского государства в 30-х гг. XVIII в., являясь на данном этапе последователем взглядов Г.З. Байера. Первым шагом в изучение древней русской истории стало изучение «Повести временных лет» и подробный пересказ текста на немецком языке. Изучая древнерусский источник, Г.Ф. Миллер комментировал текст, при этом занимая позицию сторонников скандинавского происхождения варягов, считая их основателями Древнерусского государства. Тем не менее, комментарии часто были некорректными в связи с ошибками перевода ПВЛ, в частности из-за незнания русского языка.

Обращение Г.Ф. Миллера к варяжскому вопросу было следствием его желания разрешить актуальную для государства проблему (30-е гг. XVIII в.

²⁸ Байер Г.З. Сочинение о варягах. СПб., 1767. URL: <http://www.litres.ru/gotlib-bayer/> (дата обращения: 25.06.2018).

являются периодом политического сближения России и Германии). Поэтому историк ставит перед собой следующую задачу: «Определить, из каких именно народов состоялся Российский народ ещё до Рюрика и после него, не по догадкам, но по точным свидетельствам Российских летописцев, согласясь с иностранными писателями... Рюрик, откуда призван ли, чтоб быть самовластным государем?»²⁹.

Главным трудом Г.Ф. Миллера в данной исторической области считается его речь «О происхождении народа и имени российского», цель которой – доказать скандинавское происхождение Рюрика. Речь была составлена на латинском языке и должна была произвестись на торжественном заседании Академии наук 6 сентября 1749 г. по случаю тезоименитства Елизаветы Петровны. Г.Ф. Миллер воспринял за честь выступить с данным докладом, выбрав тему из древней русской истории, которая, несмотря на «Трактат о варягах», напрямую никогда не ставилась.

По правилам Академии Наук перед заседанием должно было пройти предварительное слушание, при этом доклад должен был быть представлен на русском и на латинском языках. Рецензентом выступил Михаил Васильевич Ломоносов, который посчитал данную концепцию неприемлемой; его поддержали И.Н. Попов, В.К. Тредиаковский, С.П. Крашенников. Г.Ф. Миллер, как это предложил М.В. Ломоносов, читал диссертацию от начала, а присутствующие высказывали свое мнение по каждому параграфу, «начиная с младшего чина»³⁰. Это положило начало полемики между историками, вылившееся в противостояние двух концепций – норманизма и антинорманизма.

С октября 1749 г. по март 1750 г. длилась дискуссия, на которой главным обвинением в адрес Г.Ф. Миллера ставились политические аспекты. Причиной этому служила обстановка в Российской Империи. Так, Г.З. Байер трудился во времена правления Анны Иоанновны, эпоху «бироновщины»,

²⁹ Миллер Г.Ф. Важности и трудности при сочинении Российской истории // Сочинения по истории России. Избранное. М., 1996. С. 364.

³⁰ Пештич С.Л. Указ. соч. Л., 1965. С. 223.

когда немецкие историки главенствовали в отечественной науке, в том числе и истории. Во время написания доклада Г.Ф. Миллера, к власти пришла императрица Елизавета Петровна, а в общественном настроении утвердился другой политический климат. В 1750 г. комиссия разжаловала Миллера из профессоров в адъюнкты на год с понижением жалованья. Труд историка не только не был прочитан, но и отобран с постановкой уничтожения, так как речь предосудительна для России³¹.

Долгое время считалось, что печатные варианты доклада были уничтожены, тем не менее, речь сохранилась в латинском варианте, а русское издание в отдельных экземплярах хранится в центральных библиотеках России. О ходе же обсуждения сочинения Миллера дают представления, хранящиеся в РГАДА его записи о дискуссии, которые он вел в ее начале и которые были позже отредактированы им.

В целом труд немецкого историка обобщал взгляды Г.З. Байера. Г.Ф. Миллер придерживался мнения, что варяги являлись скандинавами. Немецкий историк высказывал свою позицию на происхождение термина «Русь». Основываясь на Начальной летописи о приходе славян с Дуная на Днепр, Миллер доказывал, что славяне были прогнаны с Дуная и поселились в стране, занятой финнами. А финны уже были знакомы с варягами-руотси, которые брали с них дань. С приходом в Новгород и Киев варяжских князей термин «Русь» сделалось общим названием восточных славян. Приход славян с Дуная на Днепр Г.Ф. Миллер относит к христианским временам, не раньше правления Юстиниана³².

Существует мнение, что определенное влияние на диссертацию Г.Ф. Миллера оказала работа О. Далина «История шведского государства», в которой было показано огромное влияние правления Рюрика, считая, что этим именем называли шведского короля Эрика Упсальского³³.

³¹ Ключевский В.О. Указ соч. С. 190.

³² Там же. С. 190.

³³ Меркулов В.И. Эволюция взглядов Миллера по варяжскому вопросу. С. 79.

В шведской историографии варяжский вопрос поднимался еще в XVII в., и впервые прозвучал у П. Петрея в 1614 г. Историки Швеции, такие как О. Верилий, О. Рюдбек, А. Моллер выводили варягов из Скандинавии, но не связывали норманов и Русь. Версия шведских ученых не была исследована в России и не вызывала интереса у отечественных историков, но была известна Г.Ф. Миллеру. Так немецкий историк был знаком с трудами Ю. Буре и И. Локнеция, которые объясняли связь финов, шведов и понятия «руотси»³⁴.

Полемика Г.Ф. Миллера и М.В. Ломоносова достигла и елизаветинского двора. Там посчитали, что лучшим средством против повторения подобного скандала будет написание «Истории России» в патриотическом духе. Эта мысль принадлежала И.И. Шувалову, придворному фавориту и известному меценату. Будучи покровителем М.В. Ломоносова, И.И. Шувалов указал императрице на него, как на человека, более других способного исполнить задуманное. Так Михаил Васильевич пишет труд «Древняя Российская история от начала Российского народа до кончины Великого Князя Ярослава Первого или до 1054 г.»³⁵, в котором высказывает свою позицию антинорманиста. Считается, что большое значение для написания этого труда сыграли такие источники как Синописис и «Окружное послание патриарха Фотия». Работа над историческим трудом была начата в 1751 г., написана в 1754-1758 гг., а напечатана уже после смерти ученого в 1766 г.

В труде «Древняя российская история»³⁶ Михаил Васильевич критикует немецкого историка, говоря о том, что варяги представляли собой все северные народы, которые соединялись лишь деятельностью – разбоем по морям. Из них выделяются варяги-россы, говорившие на языке, близком к литовскому, который является «отраслью» языка славянского. По мнению

³⁴ Соколов С.В. Указ соч. С. 128.

³⁵ Ломоносов М.В. Древняя российская история от начала российского народа до кончины Великого Князя Ярослава Первого. СПб., 1766. URL: <http://dugward.ru/library/lomonosov> (дата обращения: 12.05.2019).

³⁶ Ломоносов М.В. Указ. соч.

М.В. Ломоносова, если бы варяги отличались по языку от славян и были скандинавами, в русский язык проникли шведские слова, чего не случилось; сохранились бы поселения и города, говорившие на скандинавском языке, но подобные населенные пункты отсутствовали.

М.В. Ломоносов доказывает, что название «россияне» происходит от «роксалан» и что роксаланы вместе с готами перешли с берегов Черного моря к побережью Балтийского, получив там название «варяги».

Михаил Васильевич также критиковал немецкого историка за отбор источников – за предпочтение иностранным летописям и хроникам, несмотря на то, что за многие века правда в них перемешалась с вымыслом. Ломоносов отмечал субъективный подход Миллера к иностранным источникам, использование лишь того материала, который отвечает его предвзятой точке зрения. Сомнению подвергаются и выводы немецкого историка, основанные на созвучие корней ряда слов, вслед за Г.З. Байером (Владимир – Валдмар, Ольга – Аллогия и т.д.). Ученый называет подобные сопоставления «перевертками», происходящими от «неразумения русского языка»³⁷. Говоря о топонимических данных, М.В. Ломоносов доказывает наличие славянских названий деревень, городов, рек, гор, земель там, где жили когда-то варяги-россы.

Полемика между М.В. Ломоносовым и Г.Ф. Миллером имела и положительные тенденции для последнего. Так, со временем, немецкий историк выучил русский язык, которого не знал в ранние годы своего интереса к истории России, что позволило ему обратиться к новым источникам. Помимо этого, продолжая развитие как историк и ученый, Г.Ф. Миллер разрабатывал подходы к изучению древних текстов, выделял критерии для их критики.

Под влиянием дискуссии Г.Ф. Миллер отказался от скандинавской исторической литературы, как единственного источника, и даже начал

³⁷Лачаева М.Ю. Указ соч. С. 131.

критиковать О. Далина. Немецкий историк обратил внимание на западноевропейские источники, но при этом воспринимал их критически.

В н. 60-х гг. выходит труд Г.Ф. Миллера «Краткое известие о начале Новагорода и о происхождении российского народа, о новгородских князьях и знатнейших онога города случаях»³⁸. Именно этот труд показывает эволюцию взглядов немецкого историка. Так, Г.Ф. Миллер принял позицию, согласно которой варяги-русы были выходцами с южных берегов Балтийского моря. Отказался немецкий историк и от тезиса о «норманнской» экспансии на Русь, связав правление Рюрика не с завоеванием, а с неким договором славян с варягами.

Итоговой работой по варяжскому вопросу стало исследование «О народах, издревле в России обитавших»³⁹, где немец согласился и с мнением Михаила Васильевича, что варягами называли собирательно все северные народы, занятые мореплаванием по Балтийскому морю.

Часто полемика двух историков рассматривается как конфликт разных историографических культур. Г.Ф. Миллер рассматривал историю через призму исторической реконструкции, в то время как М.В. Ломоносов формировал картину прошлого для вдохновения современников и будущего поколения⁴⁰. М.В. Ломоносов откликался на заказ, шедший от власти, а также требуемый современным для него обществом; в то время как Г.Ф. Миллер влиял на развитие отечественной историографии, но был осужден властью.

Таким образом, в XVIII в. немецкими профессорами, а не отечественными историками, поднимается варяжский вопрос в Академии наук, который приводит к полемике М.В. Ломоносова и Г.Ф. Миллера, что принято считать в отечественной историографии первой «схваткой»

³⁸ Миллер Г.Ф. Краткие известия о начале Новагорода и о происхождении российского народа, о новгородских князьях и знатнейших онога города случаях. СПб., 1761.

³⁹ Миллер Г.Ф. О народах, издревле в России обитавших. СПб, 1773.

⁴⁰ Маловичко С. И. Спор М. В. Ломоносова и Г.Ф. Миллера как конфликт разных историографических культур // *Imagines Mundi*. Сер. Интеллектуальная история. Екатеринбург, 2010. Вып. 4. С. 283-297.

норманистов и антинорманистов. В дальнейшем все отечественные историки при изучении проблемы образования Древнерусского государства будут обращаться к концепции Г.Ф. Миллера или М.В. Ломоносова.

Следует отметить, что в полемике Г.Ф. Миллера и М.В. Ломоносова прослеживается противостояние не столько научных точек зрения, сколько новых тенденций в отечественной истории против укоренившихся представлений. Во многом работа историков была схожа: использование источников, описание быта народов, исследование государственного строя до призвания варягов, но приводила к разным результатам и выводам.

1.2. Оценки дореволюционных историков в вопросе образования Древнерусского государства

Несмотря на выраженный интерес к концепциям по варяжской проблеме в XVIII в., на самом деле европейские историки обращались к проблеме образования Древнерусского государства еще в XVI–XVII вв. Так, в середине XVI в. возникает вопрос о появлении термина «Россия» и дается пять версий, объясняющих истоки этого понятия в сочинение австрийского дипломата С. Герберштейна. Например, выдвигалось предположение о том, что понятие произошло от имени брата польского правителя Русса⁴¹; по второй версии от имени древнего города Руса⁴². Наиболее часто называемой

⁴¹ Щавелева К. И. Древняя Русь в «Польской истории» Яна Длугоша. М., 2004.

⁴² Сафонович Ф. Хроника с летописцев стародавних. URL: <http://litopys.org.ua/sofon/sof10.htm> (дата обращения к ресурсу: 10.09.2019). В этом же варианте, ссылаясь на российские летописцы, версию упоминал (не принимая ее) Ф. И. Страленберг (См.: Страленберг Ф. И. Записки капитана Филиппа Иоганна Страленберга об истории и географии Российской империи Петра Великого: Северная и восточная часть Европы и Азии. [Ч. 2] / Ф. И. Страленберг. М.; Л., 1986).

версией происхождения «Руссии» были: видоизменение от «Роксолании»⁴³ и от понятия «Россея» (изначальное название государства)⁴⁴.

Следует отметить, что историография Европы в XVI–XVII вв. не соотносила происхождение названия «Русь» с варягами. Польские, шведские и австрийские ученые слабо были знакомы с ранней русской историей и русскими летописями.

В отечественной исторической науке также поднимался вопрос о происхождении понятия «Русь» в XV–XVI вв., в частности говорилось о выведение данного термина от варягов в Софийской первой летописи, Тверской летописи и Московском летописном своде⁴⁵. Рассмотренные версии происхождения имени «Русь» были положены в основу сочинений Г.Ф. Миллера и М.В. Ломоносова, а затем и в концепции историков XVIII в.

После полемики ученых по варяжскому вопросу отечественные историки второй половины XVIII–начала XX вв. начали более глубокое изучение проблемы образования Древнерусского государства. Многие из них обратились в своих трудах к постулатам норманизма и антинорманизма, к полемике и личностям Г.Ф. Миллера и М.В. Ломоносова.

В дореволюционной историографии много внимания уделено дискуссии Г.Ф. Миллера и М.В. Ломоносова, как основоположникам противоположных концепций. Очень распространённой точкой зрения на полемику становится факт личной неприязни М.В. Ломоносова к немецкому ученому, а также ярко выраженные патриотические взгляды отечественного историка. Эту позицию высказывали Н.М. Карамзин, П.П. Пекарский,

⁴³ Фабри И. Трактат Иоганна Фабри «Религия московитов» / Пер. А. Н. Кудрявцева // Россия и Германия, Вып. 1. 1998; Меховский М. Трактат о двух Сарматиях / Пер. С. А. Аннинского. М.; Л., 1936.

⁴⁴ Герберштейн С. Записки о Московии / Пер. с нем. А. И. Малеина и А. В. Назаренко. Вст. статья А. Л. Хорошкевич. М., 1988.

⁴⁵ Соколов С. В. Историография XVI–XVII вв. о происхождении имени «Русь» // Проблемы истории России. Вып. 9. Россия и Запад в переходную эпоху от средневековья к новому времени. Екатеринбург, 2011. С. 335–336.

К.Н. Бестужев-Рюмин, П.Н. Миллюков⁴⁶. Складывается мнение, что Михаил Васильевич как «великий патриот» борется против немецкого засилья в Академии Наук, а Г.Ф. Миллер становится его жертвой при попытке разрешения вопроса создания Древнерусского государства⁴⁷. Данную позицию можно объяснить сложившейся политической ситуацией в России, когда история стала развиваться как наука, а главенствующее положение в ней должны были занять именно отечественные историки.

Распространение получила и позиция, выражавшая недоверие к М.В. Ломоносову как к историку, то есть говорилось о его непрофессионализме в исторической науке. Часто ученые характеризовали М.В. Ломоносова как «человека ученого и гениального, но решительно не знавшего русской истории», у которого отсутствует «сколько-нибудь солидного и основательного исторического образования», «он смотрел на историю с чисто литературной точки зрения», а исторические занятия были чужды ему «вообще, а уж тем более занятия русскою историею»⁴⁸. Скептическая позиция по отношению к Михаилу Васильевичу просуществует вплоть до XX в. Часто роль в установлении этой точки зрения в исторической науке приписывают к С.М. Соловьеву, как авторитетному родоначальнику русской истории⁴⁹. Так, наиболее ярко свое отношение к деятельности немецкого историка Сергей Михайлович проявил в историографической статье журнала «Современник»⁵⁰.

Уже в дореволюционной историографии высказывалось мнение, что полемика ученых была характерна для русского общества того времени. Связывалось это с тем, что Г.Ф. Миллер был воспитан в духе немецкой

⁴⁶ Карамзин Н.М. История государства Российского. Т.1. СПб., 1818., Пекарский П.П. История имп. Академии наук в Петербурге. Т.1. СПб., 1870.; Бестужев-Рюмин К.Н. Русская история. Т.1. СПб., 1872.; Миллюков П.Н. Главные течения русской исторической мысли СПб., 1913.

⁴⁷ Войцехович М.В. Ломоносов как историк // Памяти М.В. Ломоносова. Сборник статей к двухсотлетию со дня рождения Ломоносова. СПб., 1911.

⁴⁸ Лавровский Н. А. О Ломоносове по новым материалам. Харьков, 1865.; Белинский В.Г. Собрание сочинений. Т.7. М., 1981.; Соловьев С.М. Писатели русской истории // Собрание сочинений С.М. Соловьева. 1855.

⁴⁹ Фомин В.В. Ломоносов. Гений русской истории. М., 2006. С. 34.

⁵⁰ Соловьев С.М. Г.Ф. Миллер // Современник. СПб., 1854.

академической школы, в которой часто прибегали к дискуссиям как к способу выражения критики, которая приведет к нахождению истины. В русском обществе существовало непонимание научной критики, неумение её представить, поэтому результатом стало отрицание высказываний М.В. Ломоносова⁵¹.

Г.Ф. Миллеру в заслугу ставили сбор исторических документов и их критику, извлечение и переводы неизданных памятников. Уже в дореволюционной историографии о Г.Ф. Миллере говорят как об «отце русской научной историографии»⁵².

Антинорманисты пытались опровергнуть данные высказывания – ходило мнение о «немецком патриотизме», о преувеличение своего превосходства немецкими историками. С. А. Гедеонов указывал: Байер, Миллер, Шлецер «трудились над древнейшей историей Руси, как над историей вымершего народа, обращая внимание только на письменную сторону вопроса», не показывая при этом, «отозвалось ли это норманство в истории и жизненном организме онемеченного ими народа»⁵³. А.А. Куник, Н.И. Костомаров, И.Д. Иловайский и И.Е. Забелин признавали, что вклад Миллера в копилку норманского вопроса очень скромный, а диссертацию немца называли «препустой»⁵⁴.

XIX в. в отечественной историографии получил название «Век полемик». Именно в это время вокруг норманской концепции разворачиваются научные дискуссии, которые велись как на страницах периодической печати, так и в открытой форме в учебных заведениях.

⁵¹ Пыпин А.Н. Русская наука и национальный вопрос в XVIII в. // Вест. Европы. Кн. 6. 1884. С. 584-585; Ерохина Т.В. Немецкие историки-академики XVIII в. в русской науке: оценки с позиций дореволюционной историографии // Вестник Селябинского государственного университета. 2011. №9 (224). С.129-136.

⁵² Ключевский В.О. Лекции по русской историографии. Т.8. М., 1959.

⁵³ Гедеонов С.А. Варяги и Русь. Разоблачение «норманского мифа». М., 2011. URL: http://modernlib.ru/books/stepan_gedeonov/varyagi_i_rus_razoblachenie_normannskogo_mifa/read (дата обращения: 05.02.2018).

⁵⁴ Куник А.А. Замечания к Отрывкам о варяжском вопросе С. Гедеонова. М., 1862; Костомаров Н.И. Исторические монографии и исследования Николая Костомарова в 12 томах. Т.1. СПб, 1863; Иловайский И.Д. Разыскания о начале Руси: вместо введения в русскую историю. М., 1867; Забелин И.Е. История русской жизни с древнейших времен. М., 1908.

В 20-е гг. XIX в. разгорается спор между историками: М.П. Погодиным (норманист, ученик Н.М. Карамзина) и М.Т. Каченовским (антинорманист). М.П. Погодин защитил диссертацию «О происхождении Руси» (1825 г.), которая доказывала норманнскую теорию. А уже позже к дискуссиям присоединяются М.А. Максимович и Н.И. Надеждин, а в 60-х гг. Н.И. Костомаров и Д.И. Иловайский⁵⁵. Помимо исторических деятелей дискуссией интересовались и представители более широких кругов общества, например, писатель Ф.М. Достоевский и сатирик А.К. Толстой⁵⁶.

Историки не раз вступали в дискуссии, привлекая ученых к данной проблеме, а на последнюю дискуссию продавались билеты по большой цене. Данный пример показал, что в историческом отечественном обществе прижилась дискуссия, как метод познания, а споры по вопросам древней истории послужили поводом к критике, в чем и видится заслуга Г.Ф. Миллера и М.В. Ломоносова. Более того, в полемике историков XIX в. четко отражались аргументы норманистов и антинорманистов, которые строились на широком круге источников: письменных, археологических, лингвистических.

Ученик М.Т. Каченовского и М.П. Погодина – С.М. Соловьев – одним из немногих держался умеренной позиции. Норманизм Г.Ф. Миллера не вызывал возражений С.М. Соловьева. Ученый подчеркивал, что Г.Ф. Миллер признавал лишь скандинавское происхождение первых русских князей, замечая, что тот вовсе не смотрел на варягов как на целый народ, который перешел из одной страны в другую⁵⁷. Ещё один видный историк

⁵⁵ Максимович М.А. Откуда идет Русская земля, по сказанию Несторовой повести и по другим старинным писаниям русским // Собрание сочинений в 3-х т. Т. 1. К., 1876; Костомаров Н.И. Начало Руси // Современник. СПб., 1859.; Иловайский Д.И. Разыскания о начале Руси: вместо введения в русскую историю. М., 1876; Фомин В.В. Варяго-русский вопрос в трудах Д.И. Иловайского (к 180-летию со дня рождения ученого) // Вестник Липецкого государственного педагогического университета. 2012. № 2. С. 18-44.

⁵⁶ Сохранился небольшой отзыв о полемике в письмах Ф.М. Достоевского к М.П. Погодину, в которых писатель встает на сторону норманиста.

⁵⁷ Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Т. 1. С. 75.

дореволюционного периода В.О. Ключевский также был центристских взглядов: беспристрастно рассказывал о достижениях немцев в науке.

Несмотря на преобладание норманской теории в научном сообществе, тем не менее, уже на дореволюционном этапе складывается критика трактовки варяжского вопроса немцами. Одним из главных укоров в адрес Г.Ф. Миллера было незнание им русского языка. Об этом говорили видные антинорманисты – Н.И. Костомаров, Д. И. Иловайский, С.А. Гедеонов, И.Е. Забелин⁵⁸. Подтверждал эту позицию и С.М. Соловьев, говоря об ошибках, допущенных Г.Ф. Миллером в переводе «Повести временных лет» на немецкий язык.

Известно, что Г.Ф. Миллер присоединился к мнению Г.З. Байера о норманнском происхождении варягов, Руси, в итоге – русской государственности. В связи с этим часто немецкий историк подвергался обвинениям в том, что большая часть его диссертации была компиляцией «Трактата о варягах» Г.З. Байера. Поэтому, вклад Г.Ф. Миллера в копилку норманнского вопроса признавался ничтожным некоторыми историками, а диссертацию называли «препустой»⁵⁹.

Интересным является также анализ учебной литературы по истории XVIII–XIX вв. Конечно под учебной литературой понимались труды историков, которые шли на «пользу российского юношества». В учебной литературе были представлены концепции как норманизма⁶⁰, так и антинорманизма⁶¹, но, несмотря на это, популярностью у юношей пользовался «Синописис». А на втором месте по тиражированию стоял труд М.В. Ломоносова, что говорит об антинорманской позиции молодого поколения. Лишь в 1830-х гг. «Синописис» перестал быть частью

⁵⁸ Костомаров Н.И. Указ соч.; Иловайский Д.И. Указ. соч.; Гедеонов С.А. Варяги и Русь. Разоблачение «норманнского мифа». Ч. I. СПб., 1876.; Забелин И.Е. Указ. соч.

⁵⁹ Данное мнение встречается в трудах: Куник А.А. Указ. соч.; Забелин И.Е. Указ. соч.

⁶⁰ Нехачин И. Новое ядро российской истории. М., 1795; Стриттер И.М. История Российского государства. СПб., 1800.

⁶¹ Фрейр И. Краткая всеобщая история. М., 1769; Дильтей Ф.Г. Первые основания универсальной истории с сокращенной хронологией в пользу обучающегося российского дворянства. М., 1763. Ч. 2.; Берлинский М. Краткая Российская история. М., 1800.

обязательного чтения, что привело к прочтению «Истории государства Российского» Н.М. Карамзина, после чего в учебниках стала преобладать скандинавская версия происхождения Древнерусского государства.

Таким образом, в дореволюционной историографии можно видеть противоположные оценки и мнения историков в отношении проблемы образования Древнерусского государства. Тем не менее, на данном этапе было большинство тех ученых, кто поддерживал норманскую позицию в варяго-русском вопросе; непримиримых оппонентов было меньше. Положительным достижением стали открытые полемики историков по вопросу образования Древнерусского государства, за которыми могли наблюдать, сопоставлять факты, анализировать доказательства и делать выводы представители научного мира.

1.3. Варяжский вопрос в свете советской исторической науки

Изучение концепций образования Древнерусского государства не прекратилось в XX в. Но отношение к трудам историков менялось на протяжении всей советской исторической науки. Можно условно выделить три этапа в советской историографии, которые отражают основные вехи в изучении проблемы варяжского вопроса. Первый этап – довоенный (1920-е – конец 1930-х гг.), второй этап – 1940-е – начало 1960-х гг., третий этап – 1960-е – конец 1980-х гг.

Анализируя довоенную историографию можно отметить, что концепция норманизма, преобладавшая в дореволюционном периоде, продержалась и в первые годы советской России. 20-е и 30-е гг. XX в. отмечаются предрасположенностью историков к концепции Г.З. Байера и Г.Ф. Миллера. Поэтому, говоря о дискуссии Г.Ф. Миллера и М.В. Ломоносова, можно отметить сохранение взглядов о несостоятельности Ломоносова как историка, о высоких патриотических чувствах Михаила

Васильевича в связи с засильем в 1730-х гг. немцев и его неприязни к иностранцам. Эта мысль прослеживалась в работах Н.А. Рожкова, Г.П. Шторма⁶². Данную аргументации на данном этапе поддерживал и историограф Н.Л. Рубинштейн, который изменит свою позицию в послевоенное время⁶³. Особенностью довоенного периода стал труд В.А. Мошина по варяго-русскому вопросу. Это был первый обобщающий труд по историографии по вопросу полемики норманистов и антинорманистов⁶⁴.

Уже в 30-х гг., несмотря на традицию, сложившуюся в отечественной историографии, все чаще стали звучать оценки историков, высказывающие недоверие к положениям о неприязни Михаила Васильевича к иностранцам, его «патриотизме». При этом больше трудов стало появляться с критикой Г.Ф. Миллера: Б.Н. Меншуткин⁶⁵, Н. Пономарева, особо следует выделить статью Б.Д. Грекова, где он высказался именно в пользу концепции антинорманизма, это были начальные неуверенные шаги советского историка в данную сторону. Ученый утверждал, диссертация Миллера – «невысокого качества»⁶⁶.

Огромное влияние на историческую науку с середины 30-х гг. XX в. играла официальная идеология. Академическая наука находилась в состоянии гонения и репрессий, что приводило к написанию трудов, вузовских и школьных учебников, не противоречащих власти. Советская наука была закрыта от западной истории и литературы, от новых тенденций и течений научной мысли. Как отрицательный фактор, историки начали вольно обращаться с историческим материалом, традиция критики текста стала замалчиваться.

⁶² Рожков Н. А. Русская история в сравнительно-историческом освещении (основы социальной динамики). М., 1923. Т. 7.; Шторм Г.П. Ломоносов. М., 1933.

⁶³ Рубинштейн Н. Л. Русская историография. М., 1941.

⁶⁴ Мошин В.А. Варяго-Русский вопрос. 1931. URL: http://www.e-reading.mobi/bookreader.php/1022427/Varyago-Russkiy_vopros_v_istoriografii.html (дата обращения: 06.02.2018).

⁶⁵ Меншуткин Б. Н. Жизнеописание Михаила Васильевича Ломоносова. М., 1937.

⁶⁶ Греков Б. Д. Ломоносов-историк // Историк-марксист. 1940. № 11.

Именно поэтому, военное и послевоенное время стало поворотным в восприятии наследия по варяго-русской проблеме. 40-е гг. XX в. стали расцветом антинорманизма, принятием позиций М.В. Ломоносова, отдалением положений теории норманизма. Причин этому было несколько.

Во-первых, агрессия фашистской Германии, Великая Отечественная война приводили к отказу от теории варягов-скандинавов, так как историческая эпоха требовала отказа от концепции, в которой образование Древнерусского государства зависело от чужестранцев. В стране поднималась волна патриотических настроений, в которых не было место норманской теории. Доказательством этому служило совещание историков в ЦК ВКП(б) в мае-июле 1944 г., на котором заговорили о необходимости переоценки вклада немецких ученых в русскую историографию как об одном из аспектов борьбы с пережитками представлений немецкой историографии. Миллер был обвинен в том, что «полностью игнорировал русские источники», «отрицал самостоятельное развитие русского народа» и получил клеймо «историографа и апологета дворянской России XVIII в. и самодержавия»⁶⁷.

Во-вторых, в это время выходит издание Полного собрания сочинений М.В. Ломоносова, проходят юбилейные даты Московского государственного университета, в ходе чего интерес к научной деятельности Михаила Васильевича оживает, в том числе и к варяжскому вопросу. Так, в научной сфере появляется мнение о том, что Древняя Российская история М.В. Ломоносова заслуживает больше внимания, нежели взгляды немецких историков.

Г.Ф. Миллер начинает активно критиковаться как историк, критикуются методы его работы с источниками, говорится о неумении немецким историком анализировать и обобщать исторические события,

⁶⁷Очерки истории исторической науки в СССР. М., 1955. Т. 1. С. 193.

вновь обращаются к доводу о незнании Миллером русского языка⁶⁸. Более того, в 1947 г. С.А. Семенов-Зусер уверял, что немец фальсифицировал русскую историю, а также пренебрежительно смотрел на русскую науку и культуру⁶⁹.

Наиболее видной антинорманистской работой является исторический труд Б.А. Рыбакова. Советский историк полностью разбивает норманскую теорию и деятельность Г.Ф. Миллера. Борис Александрович писал о том, что за двести лет существования норманизм все больше превращался в простую антирусскую, а позднее антисоветскую политическую доктрину. Говоря о Г.Ф. Миллере, Б.А. Рыбаков писал: «Под пером Герарда Фридриха Миллера родилась идея норманизма, которую часто называют норманнской теорией, хотя вся сумма норманистских высказываний за два столетия не дает права не только на наименование норманизма теорией, но даже гипотезой, так как здесь нет ни анализа источников, ни обзора всех известных фактов»⁷⁰. Подводя итог, советский историк говорит о том, что норманизм процветал только из-за попустительства «склонной к самобичеванию русской интеллигенции»⁷¹.

Нужно отметить, что большое влияние на становление таких взглядов в научном обществе играла советская власть. Показательным является пример Николая Леонидовича Рубинштейна, который в 20-х гг. выступал на позициях норманизма. В 1948 г. на совещании по обсуждению «Русской историографии», Н.Л. Рубинштейн был раскритикован за преувеличение западноевропейского влияния на русскую историографию. В ответ советский

⁶⁸ Данные положения можно проследить в следующих трудах: Тихомиров М.Н. Русская историография XVIII в. // Вопросы истории. 1948. № 2.; Пештич С.Л. Указ. соч.; Греков Б.Д. Ломоносов-историк // Историк-марксист. 1940. № 11.; Гофман П. Значение Ломоносова в изучении древней русской истории // Сборник статей и материалов. Т. V.

⁶⁹ Варяго-русский вопрос в историографии. Ломоносов и антинорманизм в трудах послевоенных «советских антинорманистов» и современных российских норманистов // Под ред. В.В. Фомина. URL: <http://branibor.blogspot.ru/2013/10/12.html?zx=6f2cdc258efff027> (дата обращения: 06.02.2018).

⁷⁰ Рыбаков Б.А. Рождение Руси. М., 2004. С. 27.

⁷¹ Рыбаков Б.А. Указ соч. С. 27.

историк печатает статью⁷², в которой отмечает свои ошибки: высокая оценка западной мысли на развитие русской исторической науки, переоценка роли Г.Ф. Миллера, недостаточное внимание творчеству М.В. Ломоносова. Но статья была проигнорирована, а Министерство высшего образования запретило использовать «Русскую историографию» в качестве учебного пособия.

Отрицательные последствия понесла не только советская историческая наука. Западные ученые оказались оторваны от источников и новых фактов. Например, в 1950-х гг. власти были против визитов в государство представителей ученой скандинавской мысли для работы в музеях и архивах⁷³. Археология, которая испытывала расцвет в советское время, была доступна только отечественным историкам. Так, для западных историков, занимающихся проблемой образования Древнерусского государства, доступным трудом являлась монография 1914 г. Т. Арне, который успел посетить Россию в дореволюционное время.

Из этого можно сделать вывод, что в первые десятилетия послевоенного времени в советской историографии устанавливается господство позиции антинорманистов, что объясняется давлением официальной идеологии. Меняется положение лишь в 60-х гг., когда всплеск давления правительства на историческую науку угасает, «хрущевская оттепель» приводит к ослабеванию идеологического прессинга на общественные науки, полемика антинорманистов и норманистов становится на время менее актуальной.

Вновь внимание отечественных историков притягивает к деятельности Г.Ф. Миллера и Г.З. Байера. На первый план по подтверждению положений норманизма выходит работа археологов по установлению связей

⁷² Рубинштейн Н.Л. Основные проблемы построения русской историографии. // Вопросы истории. 1948. № 2. С. 89-93.

⁷³ Стальсберг А. Проблемы культурного взаимодействия Руси и Скандинавии в XVIII-XI вв. (по археологическим собраниям СНГ) // Археологические вести. 1994. Вып. 3. С. 192-200.

Скандинавии и Руси⁷⁴. В историографии первым из историков-норманистов стал Л.В. Черепнин, который в своей «Историографии» говорит о том, что Г.Ф. Миллера не следует изображать «бездарным, тупым и невежественным человеком», а следует признать заслуги немца для русской исторической мысли⁷⁵.

В 60-х гг. XX в. начинает проявляться еще одна важная тенденция – использование трудов западных историков. Особенно в данной области преуспели два советских историка – М.А. Алпатов и И.П. Шаскольский⁷⁶. В трудах этих ученых излагаются точки зрения западных исследователей по варяжской проблеме, приводится огромное количество монографий, которые раньше были недоступны в советском научном пространстве.

Более того, почти спустя 100 лет историки вновь возвращаются к публичным обсуждениям, полемике по данной проблеме. Например, в 1965 г. была проведена «Норманская дискуссия» в рамках «Проблемного семинара» в Ленинградском университете на кафедре археологии (руководитель Л.С. Клейн). Дискуссия строилась на обсуждении труда И.П. Шаскольского⁷⁷. В итоге заседания был выпущена статья «Норманские древности Киевской Руси на современном этапе археологического изучения»⁷⁸.

Отличительной чертой данного этапа становится то, что историки стали признавать большую роль политической и идеологической среды, в

⁷⁴ Корзухина Г.Ф. Новые находки скандинавских вещей близ Торопца // Скандинавский сборник. 1964. Вып. 8. С. 297-312; Находка на Рюриковом городище под Новгородом // Краткие сообщения института археологии. 1965; Фехнер М.В. О происхождении и датировке железных гривен // Археологический сборник. 1966. С. 101-104.

⁷⁵ Черепнин Л. В. Русская историография до XIX века. М., 1957. С. 210.

⁷⁶ Алпатов М.А. Русская историческая мысль и Западная Европа (XVIII - первая половина XIX вв.). М., 1985.; Шаскольский И.П. Антинорманизм и его судьбы // Проблемы отечественной и всеобщей истории. Генезис и развитие феодализма в России. Л., 1983. Вып. 7.

⁷⁷ Шаскольский И.П. Норманская теория в современной буржуазной науке. М., Л. 1965.

⁷⁸ Клейн Л.С., Лебедев Г.С., Назаренко В.А. Норманские древности Киевской Руси на современном этапе археологического изучения // Исторические связи Скандинавии и России IX-XX вв. Л., 1970. С. 226-252.

которой оказались Г.Ф. Миллер и М.В. Ломоносов, то есть окружающая действительность имела влияние на обоих ученых⁷⁹.

В отношении вклада Г.Ф. Миллера в варяжский вопрос, новым было мнение И.П. Шаскольского, который писал, что норманнская теория хоть и идет из научных работ Г.З. Байера и Г.Ф. Миллера, но она не была ими изобретена; концепция была заимствована этими учеными из «русской дон научной историографии – из летописи», поэтому «длительная, более чем двухвековая, научная концепция имеет большой арсенал аргументов»⁸⁰.

Концепция антинорманизма и норманизма была присуща не только исторической науке и политической обстановке в обществе, но и нашла отражение в художественной литературе советского времени. Например, советский писатель В.Д. Иванов в трилогии о начале Руси отрицал роль скандинавов, являясь сторонником построения государства славянами; эта же мысль раскрывается в художественно-исторической прозе Д.М. Балашова⁸¹. Теория норманизма нашла отражение в литературе для детей: историко-приключенческая повесть «Необычайные приключения Кукши из Домовичей», в которой главными героями являются прототипы Рюрика, Аскольда и Дира, а исторической канвой – захват Новгорода⁸².

Таким образом, советскую историографию можно условно разделить на три этапа. Первый этап (1920-30-е гг.) подразумевал сохранение преимуществ норманской теории в отечественной историографии, эта традиция пришла из дореволюционной историографии. Ко второму этапу относятся 1940-50-е гг., когда роль немецкого историка рассматривалась

⁷⁹ Каменский А. Б. Академик Г. Ф. Миллер и русская историческая наука XVIII века // История СССР. 1989. № 1.; Белковец. Л.П. Россия в немецкой исторической журналистике XVIII в.: Г. Ф. Миллер и А.Ф. Бюшинг. Томск, 1988.

⁸⁰ Шаскольский И.П. Указ.соч. С. 38.

⁸¹ Трилогия Иванова В.Д. состоит из следующих книг: Русь Великая. Роман-хроника. М., 1983; Повести древних лет. Хроники IX в. в четырех книгах одиннадцати частях. Л., 1985; Русь изначальная. Роман в 2 т. М., 1986. Балашов Д.М. Господин Великий Новгород. 1967. Литературный портал «Сайт книги». URL: http://www.bookssite.ru/ser/read_115441.html (дата обращения 17.02.2019).

⁸² Вронский Ю.П. Необычайные приключения Кукши из Домовичей. 1974. Bookmate. Сервис для чтения и хранения электронных книг в интернете. URL: <http://www.bookmate.ru/books/uzvOrfdb> (дата обращения: 04.10.19).

лишь в негативном свете, и это подтверждалось официальной идеологией государства. На третьем этапе происходит перелом в 60-е гг. XX в., когда труды Г.Ф. Миллера вновь стали изучаться, и начался пересмотр позиций в пользу норманской теории. К этому же этапу относится и период перестройки (вторая половина 1980-х гг.), который проходил под видом борьбы с издержками советской историографии.

1.4. Норманская теория в современной отечественной историографии

В современной исторической науке интерес к норманизму не угас. Ещё в 1980-х гг. наметился пересмотр концепции образования Древнерусского государства, а начиная с 90-х гг. XX в. варяжский вопрос в историографии вновь становится проблемным, вызывающим споры. Это подтверждает издание большого количества монографий, статей, диссертационных исследований по данной проблеме.

Сложившиеся в перестроечные годы новый информационно-культурный фон создал условия для пересмотра всей историографии по норманскому вопросу. К изучению образования Древнерусского государства присоединяются филологи, антропологи, представители вспомогательных исторических дисциплин.

Происходят изменения в восприятии полемики немецкого и отечественного историков XVIII в. В современной историографии отвергается упрощенная точка зрения на интерпретацию взглядов Г.Ф. Миллера и М.В. Ломоносова как «антинаучных немецких кругов» и «русских патриотических сил»⁸³. На данный момент позиция многих

⁸³ Носов Е.Н. Указ. соч. С. 155; Красиков С.И. Откуда ты Русь? // Лесной вестник. 2003. № 4. С. 175; Чернобаев А.А. Г.Ф. Миллер в новейшей историографии // Г.Ф. Миллер и русская культура. СПб., 2007. С. 167; Власюк О.А. Формирование представлений о пространстве в интеллектуальной среде русских историков второй половины XIX в. // Омский научный

историков подтверждает, что нельзя однозначно принимать сторону одного историка и утрировать недостатки другого. Поэтому в современной исторической науке часто можно встретить позиции ученых, которые держатся в центре, находя отрицательные и положительные стороны в каждой концепции. Такими историками являются Ю.Д. Акашев, А.И. Зимин и П.А. Атанов⁸⁴.

Новой чертой современной историографии становится участие археологов в споре, возникшем в XVIII в. между Г.Ф. Миллером и М.В. Ломоносовым. В советский период археологом-антинорманистом выступил Б.А. Рыбаков, начинал свою ученую деятельность Л.С. Клейн, но в современной исторической науке участие представителей этой специальности стало распространенным: Л.С. Клейн, В.Я. Петрухин, А.А. Формозов, В.В. Мурашова.

Одним из первых археологов, вступивших в дискуссию в 2000-х гг., стал А.А. Формозов. Александр Александрович говорил о том, что в советское время замалчивался вклад в становление российской археологии в XVIII в. немцев Гмелина, Миллера, Палласа. По его мнению, немцы – «кастовые специалисты» – «несли в Россию строгую науку, не задумываясь, как она тут будет воспринята»⁸⁵.

Помимо археологов в полемику вступили антрополог А.В. Головнев и филолог Е.А. Мельникова. Главной мыслью этих ученых было недостаточное историческое развитие общества того времени, из-за чего Г.Ф. Миллер и норманская теория были дискредитированы незаслуженно.

В отечественной историографии открываются и изучаются новые темы, ранее не поднимавшиеся в науке. Например, историки отошли от основных

вестник. 2008. №4. С. 26; Дитяткин Д.Г. Проблема образования Древнерусского государства в отечественной исторической науке второй половины XIX в. М., 2008.

⁸⁴ Акашев Ю.Д. Историко-этнические корни русского народа: Дис. ... док. ист. наук. М., 2000.; Зимин А.И. Европоцентризм и русское культурно-историческое самосознание: Дис. ... док. фил. наук. М., 2000.; Атанов П.А. Варяги и восточнославянское общество: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2009.

⁸⁵ Формозов А.А. Русские археологи в период тоталитаризма. Историографические очерки. М., 2004. С. 15-18.

аргументов двух сторон, а подробному изучению стала подвергаться историческая обстановка, на фоне которой происходил спор двух ученых. Признается мнение, что смена эпохи «бироновщины» двором императрицы Елизаветы стал одним из главных факторов возникшего спора⁸⁶.

На данный момент в отечественной историографии часто встречается позиция о неактуальности норманской теории, которая изжила себя еще в XIX в. Современными исследователями отстаивается мнение о том, что советская наука затормозила развитие истории: идеологическая составляющая государства заставляла ученых возвращаться от норманизма к антинорманизму, а «железный занавес» от скандинавских стран мешал найти единый для всех ответ⁸⁷.

В современной исторической науке активно изучаются, переводятся труды зарубежных историков, начиная с XVI в. Исследователь норманского вопроса В.И. Меркулов отмечает: «Несмотря на то, что Г.Ф. Миллер, вне всякого сомнения, стоял у истоков немецкого норманизма, но далеко не очевидно, что он являлся «первооткрывателем» самой норманской концепции»⁸⁸. В частности, В.И. Меркулов имеет в виду шведских историков XVII в., эту же позицию высказывал В.В. Фомин.

Огромный вклад в изучение варяжского вопроса, полемики Г.Ф. Миллера и М.В. Ломоносова, хоть и с позиций антинорманизма, внес Ф.Ф. Фомин. Современный историк, первым изучивший историографию полемики Г.Ф. Миллера и М.В. Ломоносова, издает сборник статей, в соавторстве с А.Н. Сахаровым, «Изгнание норманнов из русской истории»⁸⁹, в котором ярко выражает отношение к полемике ученых XVIII в. В.В. Фомин

⁸⁶ Носов Е.Н. Современные данные по варяжской проблеме на фоне традиций русской историографии // Раннесредневековые древности Северной Руси и её соседей. СПб . 1999. С. 151-163; Соколов С.В. Указ соч.; Маловичко С.И. Указ соч.

⁸⁷ Носов Е.Н. Указ соч. С. 151-163; Клейн Л.С. Норманизм – Антинорманизм: конец дискуссии // Statum plus. Археология и культурная антропология. М., 1999.

⁸⁸ Меркулов В.И. Откуда родом варяжские гости? (генеалогическая реконструкция по немецким источникам). М., 2005. С. 34-35.

⁸⁹ Изгнание норманнов из русской истории: Сб. ст. / Отв. ред. Фомин В.В. М., 2010. URL: http://e-reading.by/bookreader.php/1022426/Vypusk_1.html (дата обращения: 07.02.2017).

говорит о том, что позиция антинорманистов появилась не в силу патриотических убеждений, а в силу отсутствия у норманистов четкой аргументации. Данный труд представляет историографию с дореволюционной эпохи до современности и представляет значимость для изучения полемики Г.Ф. Миллера и М.В. Ломоносова, их теоретических взглядов.

Помимо этого, заслугой В.В. Фомина стала публикация диссертации Г.Ф. Миллера «О происхождении имени и народа российского» и замечаний на диссертацию Г.Ф. Миллера в труде «Ломоносов: гений русской истории»⁹⁰. Это стало важно, так как диссертация почти никем «из бесчисленного количества участников двухсотпятидесятилетнего спора по так называемой норманской теории не читалась»⁹¹, в связи с хранением ее лишь в некоторых архивах России на латыни, в редких случаях – переведенный текст.

Продолжает существовать и норманнская традиция в исторической науке. Её поддерживают такие историки как С.С. Илизаров, Т.Н. Джаксон, В.И. Осипов, Д.Н. Шанский, Т.А. Володина⁹². Интересным фактом становится изучение историографии дореволюционного и советского периода; анализируется трактовка деятельности Г.Ф. Миллера и М.В. Ломоносова в трудах историков, предшествующих современному этапу. Так, В.И. Осипов, рассматривая русско-немецкие научные связи, говорил о том, что споры дореволюционных и советских историков вокруг варяжской проблемы «ещё больше запутали этот вопрос»⁹³.

⁹⁰ Фомин В.В. Ломоносов. Гений русской истории. М., 2006.

⁹¹ Илизаров С.С. Москва в науке и культуре России XVIII в.: Дис. ... канд. ист. наук. М., 2004. С. 68.

⁹² Взгляды современных норманистов можно рассмотреть в следующих трудах: Илизаров С.С. Москва в науке и культуре России XVIII в.: Дис. ... канд. ист. наук. М., 2004.; Джаксон Т.Н. Варяги - создатели Древней Руси? // Родина. 1993. № 2.; Осипов В.И. Петербургская Академия Наук и русско-немецкие научные связи в последней трети XVIII в. СПб., 1995.; Шанский Д. Н. Запальчивая полемика: Герард Фридрих Миллер, Готлиб Зигфрид Байер и Михаил Васильевич Ломоносов // Историки России. XVIII - начало XX века. М., 1996.; Володина Т.А. У истоков «национальной идеи» в русской историографии // Вопросы истории, 2000, № 11-12.

⁹³ Осипов В.И. Указ. соч. С. 64.

Новой чертой современной историографии является выпуск большого количества диссертаций и авторефератов диссертаций, статей, что говорит о возрастании интереса не только к исследованиям норманистов и антинорманистов, но и к развитию отечественной исторической науки через призму полемики ученых XVIII.

Мнение о том, что полемика двух ученых дореволюционного этапа вызвала всплеск развития отечественной исторической науки и вспомогательных исторических дисциплин в XVIII веке все чаще обсуждается в современной историографии. Дискуссия не просто спор ученых, а поиск правды на протяжении двух веков в истории. Поэтому дискуссии XIX века (М.П. Погодин, Д.И. Иловайский, Н.И. Надеждин) стали рассматриваться как способ достижения исторической объективной истины⁹⁴.

Интересно, что и в современной зарубежной историографии все больше выходит работ, посвященных изучению норманнского вопроса. При этом все чаще переводятся на русский язык статьи зарубежных ученых. Происходит установление международных связей, которые проявляются в участие зарубежных историков в российских конференциях⁹⁵.

Вопрос образования Древнерусского государства не проходит стороной и современную художественную литературу. В середине 90-х гг. выходят два романа «Рюрик» и «Вещий Олег», которые отражают создание государственности у славян (по последнему произведению снимается

⁹⁴ Пашков С.В. Дискуссия М.П. Погодина и М.А. Максимовича по варяго-русскому вопросу // Вестник Тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки. Тамбов, 2014; Пашков С.В. Дискуссия М.П. Погодина и Н.И. Надеждина по варяго-русскому вопросу // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Белгород, 2015; Плетнева А.В. Век полемик: дискуссия между И.Д. Иловайским и М.П. Погодиным на страницах московских журналов в первой половине 70-х гг. XIX века // Казанский педагогический журнал. Казань, 2015; С.В. Пашков. Дискуссия М.П. Погодина и С.А. Геденова по варяго-русскому вопросу // Вестник воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. Воронеж, 2016. С.81-84.

⁹⁵ Хофманн П. М.В. Ломоносов, Г.Ф. Миллер и «норманнская теория». Историографическое исследование // Г.Ф. Миллер и русская культура. СПб., 2007; Шорковитц Диттмар. Происхождение восточных славян и образование Киевской Руси в переоценке постсоветской историографии // *Rossica Antiqua*. 2010. Вып.1. С.3-53; Куденис Вим. Переводчики XVIII в. и становление историографии как науки в России // *Quaestio Rossica*. 2016. №4. С. 235-260.

художественный фильм). В обоих произведениях выдерживается центристский подход в роли скандинавов в варяжской проблеме⁹⁶.

Интересным явлением в литературе становится и жанр «фэнтези», который воссоздает Древнерусское государство для массовой аудитории. Авторы данных романов не отрицают влияния варягов на отечественную историю, и даже в конце произведений создают исторические словари, которые относят читателя к мифологии и социально-политическим чертам скандинавских народов⁹⁷. В целом в художественной литературе укоренилось представление об участии скандинавов в славянской истории IX в., но с центристских позиций. Можно сделать вывод, что среди читающей российской аудитории и писателей XX–XXI вв. существует адекватная оценка образования Древнерусского государства, без ориентирования только на одну из концепций.

Таким образом, современная историческая наука не пришла к единому мнению по отношению концепции норманизма. Часто историки встают на позиции центризма, при этом появилось мнение и о неактуальности данного вопроса. Зато активно в современной науке рассматриваются проблемы становления отечественной исторической науке через призму полемики Г.Ф. Миллера и М.В. Ломоносова, а также отражение их концепций в массовом сознании российских граждан.

Подводя итог, хочется отметить, что норманская концепция, появившаяся за границей еще в XVI в. развивалась на протяжении трех веков в отечественной науке, и за это время к спору историков присоединились

⁹⁶ Петrenchенко Г.Ф. Рюрик. 1994. Bookmate. Сервис для чтения и хранения электронных книг в интернете. URL: <http://www.bookmate.ru/books/QzFD2srq> (дата обращения: 05.06.19); Васильев Б.Л. Вещий Олег. М., 2003.

⁹⁷ Никитин Ю. Ингвар и Ольга. 1995 / Bookmate. Сервис для чтения и хранения электронных книг в интернете. URL: <http://www.bookmate.ru/books/TMuw4eqg> (дата обращения: 05.06.19); Григорьева О. Ладога / Bookmate. Сервис для чтения и хранения электронных книг в интернете. URL: <http://www.bookmate.ru/books/GIRKt9k8> (дата обращения: 05.06.19); Семенова М., Константинов А. Знак сокола. 2000 / Книги. Электронная библиотека. URL: http://www.libbooks.ru/bookbox_141626.html (дата обращения: 05.06.19); Александрова М. Варяг. 2001 / ЛитРес. Электронные книги. URL: http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=165148&lform=2 (дата обращения: 15.06.19).

археологи, лингвисты, филологи, антропологи, а также представители литературной мысли. Интерес ученых на разных этапах историографии вызывала полемика Г.Ф. Миллера и М.В. Ломоносова, пополнение аргументов сторон не только с помощью истории, но и вспомогательных дисциплин, отношение к концепции норманизма за рубежом, становление исторической отечественной науки в целом.

ГЛАВА 2. ОСВЕЩЕНИЕ «ВАРЯЖСКОГО ВОПРОСА» В ИСТОРИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ

2.1. Проблема образования Древнерусского государства в дореволюционных учебниках

Преподавание истории России в отечественных учебных заведениях начинается в н. XVIII в. в московской гимназии пастора Глюка, и то, эти занятия проводились по желанию в конце учебного дня. Государственное обучение ведется лишь с 1726 г. (Академическая гимназия при Петербургском университете), и только всеобщей истории на иностранном языке. Лишь в 70-е гг. XVIII в. начинается изучение истории России⁹⁸.

Главным пособием для изучения отечественной истории являлся «Синописис», впервые опубликованный в 1674 г. В данном труде варягов считали славянами, поэтому говорить о норманской теории не приходилось. В 1766 г. «Синописис» сменяется трудами М.В. Ломоносова, в которых царствовала антинорманская теория, а в конце века появился труд М. Берлинского на той же позиции⁹⁹. Вся работа на уроке сводилась к чтению учебника, заучиванию; домашних заданий не было, поэтому варяжская проблема учениками на данном этапе не отражалась или быстро забывалась, либо вообще учителем не ставилась как проблемный вопрос.

В XIX в. происходит качественное изменение исторического образования в России. Главным становится передача данных ученику, а не «зубрежка», меняются методы учителя, появляются наглядные пособия. В данных условиях увеличивается и количество учебников как для начального

⁹⁸ Студеникин М.Т. Методика преподавания истории в школе: учебник для студентов высших учебных заведений. М., 2000. С. 10-12.

⁹⁹ Ломоносов М.В. Краткий российский летописец с родословием. СПб., 1760; Ломоносов М.В. Древняя российская история от начала российского народа до кончины Великого Князя Ярослава Первого. СПб., 1766. URL: <http://dugward.ru/library/lomonosov> (дата обращения: 12.05.2019); Берлинский М. Краткая российская история. М., 1800.

образования (школы грамотности, одноклассные и двухклассные училища), так и для среднего образования. Среднее образование делилось на женское (гимназии, институт благородных девиц, педагогический класс) и мужское (гимназия, реальное и коммерческое училище, кадетский корпус). Несмотря на любую ступень отечественного образования, история России преподавалась в любом образовательном учреждении¹⁰⁰.

Учебники по истории для начальной и средней школы отличались: по количеству материала и фактологии, в учебниках среднего образования более красочно излагались исторические явления и события, была попытка проблемного подхода к изложению материала. Несмотря на отличия, цель была одна – воспитание и формирование национального сознания молодого поколения¹⁰¹.

В XVIII – начале XX в. в отечественной науке продолжались дискуссии норманистов и антинорманистов, поэтому и в учебниках проявлялись разные позиции. Учебные пособия для начального образования разделились по подходам к проблеме складывания Древнерусского государства. Так, в части учебных пособий было отмечено, что Рюрик был по своему происхождению скандинавом, а с помощью варягов было создано Русское государство¹⁰². Другая часть учебников была на позициях антинорманизма и сводилась к тому, что роль норманнов незначительна, так как славяне находились на высоком экономическом уровне развития со сложившейся системой управления¹⁰³.

¹⁰⁰ Студеникин М.Т. Указ. соч. С. 15-21.

¹⁰¹ Соколов С.В. Указ. соч. С. 55.

¹⁰² Устрялов Н.Г. Руководство к первоначальному изучению русской истории: с ист. атласом. СПб., 1859; Нечволодов А.Д. Сказания о русской земле. Ч. 1.: С древнейших времен до расцвета русского могущества при Ярославе Мудром. СПб., 1913; Турцевич А.О. Краткий учебник русской истории. Вильна, 1913; Горбов Н.М. Русская история для начальных школ: учебн. руковод. для низших училищ. М, 1914.

¹⁰³ Кайданов И.К. Краткое начертание российской истории, составленное для руководства при первоначальном изучении российской истории профессором Иваном Кайдановым. СПб., 1838; Ишимова А.О. История России в рассказах для детей: сочинение Александры Ишимовой. СПб., 1890

Проанализировав учебники для начальной школы, были выделены определенные особенности: изложение варяжского вопроса занимало 1-2 страницы текста, без аргументации и ссылок на отечественных историков. Даже в конце учебника исторические источники были обнаружены только в одном учебнике Нечволодова А.Д.¹⁰⁴, этот же учебник единственный, в котором присутствуют иллюстрации (портрет Рюрика и картина «Призвание варягов»), а вот хронологические таблицы были представлены во всех учебниках.

Более подробно древняя история излагалась в учебниках для среднего образования. Помимо фактологического ряда в данных пособиях прилагались точки зрения норманистов и антинорманистов (с указанием имен историков), анализировалась «Повесть временных лет» Нестора, исследовались подробно аргументы о происхождении понятий «варяги», «Русь».

Учебники, в которых говорилось о необходимости призвания северного племени править Русью, встречались наиболее часто, но были менее подробны – информация в них сводилась к 2-5 страницам¹⁰⁵. Учебные пособия противоположной точки зрения были же намного подробнее – приводился целый параграф на 8-10 страниц с указанием аргументов сторон и точки зрения автора¹⁰⁶. Следует отметить, что иногда учебники для

¹⁰⁴ Нечволодов А.Д. Указ .соч. С.312-315.

¹⁰⁵ Платонов С.Ф. Учебник русской истории для средней школы: курс систематический: в 2 ч. СПб, 1873. 1 часть учебника включает в себя следующие темы: образование Киевского государства; образование новых государственных центров на Руси и появление новых внешних врагов Руси в XIII веке; образование Великорусского государства; Московское царство в XVI-XVII веках; Ананьин В.И. Русская история: хрестоматия для начальных училищ. М., 1914; Титов Ф.И. Отечественная история церковная и гражданская: составлена по программе для второклассных школ, утвержденной определением Святейшего синода 20 - 27 мая 1903 года / проф. прот. Ф. И. Титов. СПб., 1914.

¹⁰⁶ Иловайский Д.И. Краткие очерки русской истории: курс старшего возраста. М., 1895; Боргман А.И. Русская история: пособие для средней школы и самообразования. СПб., 1912.

начальных и средних классов писал один и тот же человек, поэтому его позиция находила отражение сразу в двух учебных пособиях¹⁰⁷.

В целом, ни один из учебников, предназначенных для среднего образования, не имеет исторических источников в конце пособия. Зато больше раскрывается позиции историков через подстрочные ссылки. При этом в каждом учебнике имеется хронологическая таблица (от призвания варягов), генеалогическое древо (от правления Рюрика), а также набор карт, включая расселение славян в VII-IX вв. Часто авторами учебников для школы становились отечественные историки, например, С.Ф. Платонов, Д.И. Иловайский, Устрялов Н.Г.

Помимо выраженных позиций авторов учебников в отношении образования Древнерусского государства, в дореволюционное время были написаны пособия с «осторожностью и неопределенностью»¹⁰⁸. В данных учебных трудах авторы либо мало уделяли внимания варяжскому вопросу (несколько предложений), ссылаясь на отсутствие точных знаний, либо не разъясняли позиций норманистов или антинорманистов. Также присутствовали труды, которые передавали ощущение запутанности автора по проблеме образования Древнерусского государства¹⁰⁹.

Кроме учебников, для школьников были изданы и дополнительные материалы. Например, авторы учебников обратили внимание на картины, связанные с отечественной историей. В пособие была помещена иллюстрация с сюжетом из истории, а на обратной стороне давалось

¹⁰⁷ Например, учебные пособия Устрялова Н.Г. Для средней школы был разработан учебник «Начертание русской истории для средних учебных заведений» в 1857 г., а для начальной школы - «Руководство к первоначальному изучению русской истории» в 1859 г.

¹⁰⁸ Соколов С.В. Учебная литература по истории (вторая половина XVIII – начало XIX в.) о происхождение варяжской Руси и образования Древнерусского государства // Вестник Томского государственного университета. Томск, 2012.

¹⁰⁹ Барков И.С. Краткая российская история // Сокращенная универсальная история, содержащая все достопамятные случаи, с приобщением краткой российской истории. СПб., 1785; Стриттер И.М. История Российского государства. СПб., 1800; План к сочинению российской истории для народных училищ // Журнал Министерства народного Просвещения. 1835. Ч. V. Муравьев М.Н. Сочинения. СПб., 1847.

объяснение или комментарий по этой теме. Так, в некоторых пособиях была помещена картина В.М. Васнецова «Призвание варягов»¹¹⁰.

Пользовались спросом у учеников и хронологические указатели, которые всегда начинали русскую историю с призвания варягов править славянами (данные пособия были актуальны для учебников без хронологии)¹¹¹. Также издавались историко-культурные атласы, в которых карты не просто располагались, но и объяснялись текстом. Первый выпуск такого атласа был посвящен расселению славян и призванию Рюрика править (выпуск назывался «Древности не славянские. Древности славянские»)¹¹².

Историческое образование на высшей ступени обучения (университеты) формировалось в начале XIX в. Изначально исторические дисциплины преподавались на филологических факультетах, а с середины 30-х гг. XIX в. стали создаваться исторические кафедры на философских факультетах. И лишь с 1849 г. открываются первые исторические кафедры.

До введения Университетского устава в 1863 г., история читалась в виде лекция, а с середины 60-х гг. начали практиковаться семинары. Учебники для высшего образования стали называться «профессорскими», так как в них историческая наука отражалась более целостно. Некоторые учителя использовали «профессорские» учебники и в среднем школьном образовании.

В рамках высшего образования опора шла на исторические труды отечественных ученых – Ключевский В.О., Шмурло Е.Ф., Платонов С.Ф., Устрялов Н.Г. Позиции данных отечественных историков были раскрыты в

¹¹⁰ Сиповский В.Д. Родная старина: отечественная история в рассказах и картинах [Предисл. и коммент. Е. И. Кильсеева; илл. В. Г. Калининченко]. Нижний Новгород, 2005. Оригинальное издание выходило с 1843 г.; Князьков С.А. Картины по русской истории, изданные под общей редакцией [и объяснительным текстом]. М., 1912. № 3.

¹¹¹ Всеволожский Н.С. Хронологический указатель внешних событий русской истории от пришествия варягов до вступления на престол ныне царствующего Императора Николая I, составленный Николаем Всеволожским. Москва, 1845.

¹¹² Полонская-Василенко Н.Д. Историко-культурный атлас по русской истории, составленный Н. Д. Полонской / под ред. профессора М. В. Довнар-Запольского. Киев, 1913.

первой главе диссертации, поэтому в данной главе хотелось бы проанализировать только суть учебников.

В основном студенты занимались по монографиям своих преподавателей, но были распространены также лекции по отечественной истории, в которых информация была более структурирована, в меньшем объеме представлена, но содержала главные позиции автора. В основном эти труды были написаны от руки¹¹³.

Учебники для высшего образования строились на историографической части, после – источниковая база, а затем уже материал по отечественной истории. Поэтому во многих лекциях изначально шел обзор норманских и антинорманских трудов отечественных историков, анализ «Повести временных лет», присутствует даже обзор полемики Г.Ф. Миллера и М.В. Ломоносова. Только после анализа историографии и источников шла аргументация мнения автора. Иллюстраций, хронологических таблиц и карт практически не представлено ни в одном из учебников.

Подводя итог, можно сделать вывод, что учебники делились на три уровня: начальное, среднее и высшее образование. Каждое учебное пособие имело свои особенности, начиная от количества изложенного материала до вспомогательных компонентов (иллюстрации, хронологические и родословные таблицы, карты).

В связи с тем, что историческое образование в XVIII – XIX в. находилось только на стадии становления и формирования, при написании учебника отражались эти же тенденции: не было точной структуры, количество страниц варьировалось по разным темам. В то время темы

¹¹³ Устрялов Н.Г. Русская история / Изд. 5-е, испр. и доп. историческим обозрением царствования государя Императора Николая I. СПб., 1855; Шмурло Е.Ф. Курс русской истории: учеб. пособие для студентов высш. и сред. спец. учеб. заведений. СПб., 1865; Замысловский Е.Е. Лекции по русской истории, читанные проф. СПб. университета Е.Е. Замысловским в 1882-83 акад. году. СПб., 1882; Ключевский В.О. Древняя русская история: курс лекций э. о. профессора В. О. Ключевского, читанный в 1884/5 акад. году в Императорском Московском университете. М., 1885; Ключевский В.О. Лекции по русской истории. СПб., 1902; Платонов С.Ф. Лекции по русской истории / [соч.] проф. С. Ф. Платонова. СПб., 1917.

учебников не жестко контролировались государством, поэтому и позиции норманизма, и позиции антинорманизма встречались достаточно часто.

2.2. Норманская теория в советском историческом образовании

В 1917 г. на II Всероссийском съезде Советов было принято постановление о создании Народного комиссариата по Просвещению. Во главе данного органа встал А.В. Луначарский. Целью комиссариата было искоренить в преподавании «буржуазную» литературу, методы и приемы дореволюционного учителя, а также заложить в основу марксистско-ленинский подход. Это привело к тому, что с 1917 г. по 1934 г. отечественная история в школах СССР не преподавалась¹¹⁴.

В 1918 г. вышло положение «О единой трудовой школе»¹¹⁵, в ходе которого менялась классно-урочная система. Трудовая школа представляла собой две ступени: на первой дети от 8-13 лет, вторая – от 13-17. При этом образование стало общим для мальчиков и девочек, и бесплатным. В рамках этого положения в 1918-1920 гг. были попытки ввести частично курс отечественной истории. Так, на первой ступени предполагался элементарный курс русской истории (третий год обучения), была создана примерная программа с включением социологии, политэкономии, теории классовой борьбы и теории научного социализма. Но даже эта программа не прошла утверждения и не была реализована. С 1921 г. отечественная история была заменена курсом обществознания¹¹⁶.

¹¹⁴ Студеникин М.Т. Указ. соч. С. 23-26.

¹¹⁵ Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917—1918 гг. Управление делами Совнаркома СССР // Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов. О Единой Трудовой Школе Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (Положение). М., 1942. С. 1026-1030.

¹¹⁶ Короткова М.В., Студеникин М.Т. Методика обучения истории в схемах, таблицах, описаниях: практическое пособие для учителей. М., 1999.

В 1922 г. был выпущен учебник для среднего образования по русской истории, но на нем уже шла отметка – «для самообразования». В данном учебном пособии о призвании варягов было сказано два предложения, без какой-либо характеристики данного события¹¹⁷.

В рамках сложившейся модели преподавания говорить о теории норманизма в школьном образовании не представляется возможным вплоть до 30-х гг. XX в. Зато изменения происходили на уровне высшего образования. В 1925 г. появляется общество историков-марксистов, Институт красной профессуры, который делился на несколько институтов (в том числе и истории). Эти преобразования стали влиять на историческое образование. В целом в 1920-1930-е гг. деление на разные позиции по проблеме образования Древнерусского государства сохранялись в науке, о чем было сказано в первой главе. Обучение студентов продолжалось по трудам историков начала XX века¹¹⁸.

В н. 1930-х гг. неоправданная ликвидация исторического образования привела к новому витку школьных изменений. Государство задумалось о пользе и необходимости исторического образования, в том числе в воспитательных целях. Год за годом начинается массовое издание постановлений и проведения преобразований школьной системы: «О начальной и средней школе», «Об учебных программах и режиме в начальной и средней школе»¹¹⁹, восстанавливаются исторические факультеты для подготовки учителей, а в 1933 г. были изданы программы по истории (темы по всеобщей истории шли параллельно с темами истории СССР).

¹¹⁷ Рожков Н.А. Учебник русской истории для средних учебных заведений и для самообразования. М., 1922.

¹¹⁸ Забелин И.Е. История русской жизни с древнейших времен. М., 1908; Ключевский В.О. Лекции по русской истории. СПб., 1902; Платонов С.Ф. Лекции по русской истории / [соч.] проф. С. Ф. Платонова. СПб., 1917.

¹¹⁹ Постановление ЦК ВКП(б) о начальной и средней школе. Приложение № 5 от 25.VIII.1931 г. URL: <http://istmat.info/node/53561> (дата обращения: 05.09.2019); Постановление ЦК ВКП(б) об учебных программах и режиме в начальной и средней школе. Приложение № 6 от 25.VIII.1932 г. URL: <http://istmat.info/node/57330> (дата обращения: 05.09.2019).

И только в 1934 г. появляется постановление «О преподавании гражданской истории в школах СССР»¹²⁰, с введением курса отечественной и всеобщей истории, построенные по линейному принципу.

После коренных изменений в сфере высшего образования, полностью поменялись и учебники для средних школ. Их написание контролировалось наркомом просвещения А.С. Бубновым. Кроме того, часто учебники сначала читались или просматривались И.В. Сталиным, А.А. Ждановым, С.М. Кировым.

Элементарный курс истории СССР начинал даваться с начальной школы (3-4 класс). Для ведения уроков нужно было написать учебник, по которому бы занимались все школы. Поэтому в 1936 году был проведен конкурс на лучшее учебное пособие. Первое место не никому присудили, второе место досталось учебнику под редакцией профессора А.В Шестакова¹²¹. В пособие было много иллюстраций, карт, выделения понятий, но отсутствовали задания в конце параграфа.

Норманская теория, призвание варягов на Русь и 862 г. не нашли отражение в новом учебном пособии. Варягов описывают как разбойников, целью которых было совершать набеги. Славяне периодически оказывали сопротивление варягам, но с каждым разом это становилось все труднее. В конце концов, Рюрик, завоевав власть, остался править в Новгороде. Данный подход объясняется идеологией, проводимой в государстве. Цель – отказ от концепции, в которой образование Древнерусского государства зависело от чужестранцев. В стране поднималась волна патриотических настроений, в которых не было места норманской теории.

Такие же тенденции просматривались не только в учебниках, но и методических пособиях, например, из альбома наглядных пособий убрали картину В.М. Васнецова «Призвание варягов», которая ранее занимала

¹²⁰ Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) о преподавании гражданской истории в школах СССР от 16.05.1934 г. URL: <http://istmat.info/node/40824> (дата обращения: 05.09.2019).

¹²¹ Шестаков А.В. Краткий курс истории СССР: учебник для 3-го и 4-го классов / под ред. проф. А. В. Шестакова. М., 1937.

неотъемлемое место в сборнике; из атласов были убраны все следы варягов¹²².

Во время Великой Отечественной войны идет тенденция на еще большее ужесточение при написании учебников. Норманская теория становится запрещенной в историческом образовании на государственном уровне. Задача истории – воспитать патриотический дух и единство всех народов. Образование Древнерусского государства рассматривалось с позиции борьбы славян с немецкими захватчиками. На уроках истории даже использовались специально написанные сочинения против норманизма, направленные против Германии¹²³.

Данная тенденция, начиная с 40-х гг. XX в., продлилась вплоть до начала 1990-х гг. как в учебниках начальной школы, так и в учебниках средней школы. Хотелось бы обозначить, что структура исторического образования менялась: до 1964 г. отечественная история, связанная с норманским вопросом (IX в.) проходила в 4 и 7 классах, а с 1967 г. стала преподаваться в 5 и 8 классах, поэтому в дальнейшем в ссылках на учебники встречаются все представленные классы.

Большая часть учебников строилась на позициях набегов и захватов со стороны варягов и защиты со стороны славян, высоком уровне развития славянского народа и низком (варварском) поведении скандинавов (а чаще их причисляли к немцам)¹²⁴. Часто по отношению к варягам применялись как синонимы слова «шайка», «искатели приключений», «разбойники». Засилье этой позиции просматривается в учебниках до середины 60-х гг.

¹²² Капцов Б., Жданова З.А., Лебедев В.И. История СССР: альбом наглядных пособий. Первый выпуск [подготовлен научными сотрудниками Историко-партийного кабинета Высшей школы партийных организаторов при ЦК ВКП(б) под руководством З. А. Ждановой]. М., 1939; Кудряшов К.В., Покровский М.Н. Русский исторический атлас: 18 литографских таблиц с 58 картами. М., 1928.

¹²³ Грацианский Н.П. Борьба славян и народов Прибалтики с немецкой агрессией в средние века. М., 1943.

¹²⁴ Панкратова А.М. История СССР: учебник для 8 класса. М., 1953; Был переиздан учебник Шестакова А.В. История СССР. Краткий курс: Учеб. для 4-го кл. М., 1955; Бушик Л.П. История СССР: учебник [для средней школы]. М., 1961; Алексеев С.П. История СССР: учеб. кн. для 4 кл. М., 1964; Вагин А.А. История СССР: Учеб. пособие для 8 кл. М., 1968 .

С конца 60-х гг. авторы школьных учебников приходят к тому, что перестают рассматривать проблему образования Древнерусского государства вообще: начало периода начинали с правления Олега, либо подробно описывали быт славян, а потом сразу переключались на Киевскую Русь¹²⁵.

В середине XX века в педагогическом образовании происходили качественные изменения: познавательная активность и самостоятельность школьников, интенсивность урока и проблемный подход выходили на первый план в деятельности учителя и обучающихся. Поэтому для помощи школе активно стали выпускаться не только атласы и наглядные пособия, но и хрестоматии, методические рекомендации по истории к урокам каждого класса, сборники исторических рассказов для учеников и даже пособия для поступления в высшие учебные заведения¹²⁶.

Данные методические пособия отличаются от того, что печаталось в 30-х гг. XX в.: больше карт, больше иллюстраций, вопросы в конце параграфов, методические рекомендации для учителей по каждой теме урока истории. Однако, из всех перечисленных пособий ни в одном не отражается норманская теория, не поставлена проблема образования Древнерусского государства.

В отличие от исторической науки, школьное образование на протяжении всего XX века, тяжело воспринимало все перемены. Если в 60-е гг. в ученом мире историки стали отходить от засилья советской идеологии в эпоху «оттепели», то данные изменения в школе начнутся только в 1980-х гг.

¹²⁵ Алексеев С.П., Карцов В.Г. История СССР: учебная книга для 4 класса. М., 1961; Минц И.И. История СССР: учеб. пособие для 8 кл. М., 1966; Нечкина М.В., Лейбенгруб П.С. История СССР: учебное пособие для 7 класса. М., 1971; Нечкина М.В. История СССР: проб. учеб. для 8 кл. сред. Шк. М., 1982; Голубева Т.С. Рассказы по истории СССР для 5 класса: учеб. для 5 кл. сред. шк. М., 1990.

¹²⁶ Лейбенгруб П.С. Изучение элементарного курса истории СССР в 7 классе: методическое пособие. М., 1962; Куйбышева К.С. Альбом по истории СССР: с древнейших времен до середины XIX в. М., 1967; Атлас истории СССР для 4 класса // Главное управление геодезии и картографии при совете министров СССР. М., 1974; Мальков В.В., Минц И.И. Пособие по истории СССР: для поступающих в вузы. М., 1985; Смирнова Н.А. Атлас истории СССР для 7 класса. М., 1985; Голубева Т.С., Геллерштейн Л.С. Методическое пособие по истории СССР для 4 класса. М., 1986; Елифанов П.П., Елифанова О.П. Хрестоматия по истории СССР с древнейших времен до конца XVIII в. М., 1989.

Из этого можно сделать вывод, что между учеными-историками и методистами не всегда выстраивалась тесная связь в работе над школьными курсами истории. Так, большим минусом учебников советского периода считается отсутствие документов для работы над ними учеников.

В 1980-х гг. в период «перестройки» в образовании, как и в других сферах общества, возникают кризисные явления, на которые влияют изменения в социальном устройстве отношений. И историки, и методисты начинают искать новые приемы, средства, инструментарий для работы школьников на уроке, ставятся новые задачи, как перед учителем, так и обучающимися. Именно в это время появляется учебник, в котором впервые открыто критиковалась норманская теория, но при этом объяснялась суть этой критики, вопрос стоял проблемно, имелась аргументация позиции автора. Это учебник по истории СССР Б.А. Рыбакова¹²⁷.

На основе проанализированных учебников советского периода, можно сделать вывод, что на данном этапе развития образования огромную роль в формировании исторических взглядов молодежи играла государственная идеология. При этом по сравнению с научной средой, школьное образование быстро перешло к необходимой модели преподавания, но при этом намного медленнее принимало информационные изменения в учебниках и методических пособиях.

По проблеме норманизма в учебной советской литературе можно выделить условно три четыре этапа. Первый этап это период с 1917 по 1934 г., когда историческое образование в школе отсутствовало. Вторым этапом с 1934 г. по середину 60-х гг., так как в этот период норманская теория подвергалась гонению со стороны государства. Третий этап с середины 60-х гг. по начало 90-х гг. XX в., во время данного этапа проблема образования Древнерусского государства перестала вообще существовать в учебной литературе, умалчивалась авторами.

¹²⁷ Рыбаков Б.А. Учебник по истории СССР для 8 класса. М., 1988.

2.3. Варяго-русский вопрос в современных учебниках

В 1992 г. на территории РФ был принят Федеральный Закон «Об образовании»¹²⁸. Для исторического курса данный закон стал фактором исключения государственной идеологии и принятия многообразия точек зрения в науке. Школьная система стала концентрической, обязательное окончание 9 классов и для желающих 10-11 класс.

В начальной школе в 4 классе обзорно проходится история России в рамках окружающего мира, но проблема образования Древнерусского государства не рассматривается. Норманская теория вновь проникает вглубь учебников, в рамках 6 класса – изучение истории России с древнейших времен до XV в., а также в 10 классе для повторения и углубления на более высоком теоретическом уровне. Помимо этого учебники делились на базовый и профильный уровень.

Образование в России в конце XX в. вновь видоизменяется под воздействием политических факторов, наибольшее количество учебников по истории России выходит в 2000-х гг. Также меняется и школьная программа по истории, которая раньше являлась неизменным государственным документом, а в 90-е гг. перестает быть обязательной опорой. Роль программы переложили на Временный государственный стандарт, в котором был определен минимум исторического образования. Временные стандарты выходили с 1993 года по начало 2000-х гг., и поделили школьное историческое образование на базу и повышенный уровень (профиль)¹²⁹.

Временный государственный стандарт оказался теоретически сложным и мало осуществимым в жизнь. Поэтому уже вскоре в 1998 году начинает разрабатываться первое поколение Государственных

¹²⁸ Закон РФ "Об образовании" от 10.07.1992. N 3266-1. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1888/ (дата обращения: 15.10.2019).

¹²⁹ Студеникин М.Т. Указ соч. С.40.

образовательных стандартов, и вступает в жизнь в 2004 г.¹³⁰. С 2010 г. для основного общего образования вступают в силу стандарты второго поколения – ФГОС¹³¹.

В данной работе анализ стандартов проводиться не будет, но следует отметить, что их изменения приводили не только к изменению подходов и методики, деятельности учителя и ученика на уроке, появлению новых компонентов образования, но и изменению учебников и методического комплекса.

Первым учебником, по которому стали заниматься школьники 2000-х гг., стало пособие по истории Отечества. Одним из составителей учебника являлся Б.А. Рыбаков, который в конце советской эпохи составил пособия по истории СССР. В учебнике 80-х гг. Б.А. Рыбаков в целом параграфе раскрывал позицию антинорманизма. В новом же учебнике проблема образования Древнерусского государства была сжата (до двух абзацев), и сохранялась тенденция самостоятельности славян. Нужно отметить, что в данном учебнике появились иллюстрации (Рерих Н.К. «Заморские гости») и вопросы в конце параграфа (указать на карте набеги варягов)¹³².

Учебники, которые стали выходить после середины 2000-х гг. носили другой подход к варяжскому вопросу. Тема перестала рассматриваться однобоко, главная цель учителя – не доказать одну из концепций, а научить ученика критически мыслить.

Проанализировав учебники по истории России 6 класса до 2015 (по концентрической системе), мы пришли к выводу, что в основном тема проблемы образования Древнерусского государства занимала параграф, но

¹³⁰ Приказ Минобрнауки РФ от 5 марта 2004 г. N 1089 "Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования".

¹³¹ Приказ Министерства образования и науки РФ от 17 декабря 2010 г. № 1897 "Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования"; Приказ Министерства образования и науки РФ от 17 мая 2012 г. N 413 "Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования".

¹³² Преображенский А.А., Рыбаков Б.А. История Отечества: учебное пособие для 6-7 кл. общеобразовательных учреждений. М., 2000.

раскрытие варяжской проблемы располагалось от половины до 2 страниц (1/3 параграфа). Так как учебник 6 класса предлагал интересный рассказ, то часто пункт, посвященный скандинавам, называли «Легенда о варягах». Текст сопровождался во всех учебниках без исключения иллюстрациями с изображенными викингами (их прибытие, обмундирование, изображение Рюрика)¹³³.

В конце каждого параграфа был представлен один вопрос или одно задание, связанное с норманизмом. Вопросы носили как уточняющий характер, так и оценочный или интерпретационный. Например, оценить роль варягов в появлении двух государственных центров или высказать мнение о том, можно ли считать варягов создателями Древнерусского государства (с подтверждением своей позиции фактами). Также в вопросах встречались задания на работу с дополнительными источниками информации. Например, какие точки зрения высказывали историки о происхождении Древнерусского государства¹³⁴.

Новшеством современных учебников стало расположение в конце каждого параграфа словарика (встречалось понятие норманизм), важных дат (призвание варягов), а также расположение в тексте параграфа или после него исторического документа с вопросами («Повесть временных лет»)¹³⁵. В

¹³³ Черникова Т.В. История России с древнейших времен до XVI века. 6 класс: учебник для общеобразовательных учреждений. М.: Дрофа, 2008; История России: 6 класс: учебник для общеобразовательных учреждений / под ред. Р.Ш. Ганелина. М.: Вентана-Граф, 2009; Киселев А.Ф., Попов В.П. История России с древнейших времен до XVI века. 6 класс: учебник для общеобразовательных учреждений. М.: Дрофа, 2012; Данилевский И.Н., Андреев И.Л. История России с древнейших времен до XVI века. 6 класс: учебник для общеобразовательных учреждений. М.: Мнемозина, 2012

¹³⁴ Данилов А.А. История России с древнейших времен до XVI века. 6 класс: учебник для общеобразовательных учреждений. М.: Просвещение, 2009. С. 28; Пчелов Е.В. История России с древнейших времен до XVI века. 6 класс: учебник для общеобразовательных учреждений. М.: Русское слово, 2012. С 39; Данилов А.А. История России с древнейших времен до XVI века. 6 класс: учебник для общеобразовательных учреждений. М.: Просвещение, 2011. С.13.; Сахаров А. Н. История России с древнейших времён до конца XVI века. 6 класс: учеб. для общеобразоват. Учреждений. М.: Просвещение, 2010.

¹³⁵ Данилов А.А. Указ соч. С.29.

одном из учебников также был расположен справочный материал по археологии («Рюриково городище»)¹³⁶.

По представленному ряду проанализированных учебников для 6 класса можно отметить как положительные тенденции, так и отрицательные особенности. В целом, данные пособия соответствуют возрасту учащихся, предоставляют возможность развивать аналитические способности, устанавливать причинно-следственные связи, и даже в некоторых случаях проявляют межпредметность (задание на соотношение понятий «варяги», «викинги», «норманны» и их деятельность в средние века во всеобщей истории)¹³⁷.

Из отрицательных последствий хотелось бы отметить раскрытие варяжского вопроса без конкретной аргументации, очень много неточностей по взаимоотношения славян и варягов, не дается оценка роли Рюрика в процессе складывания Древнерусского государства. Ученик может получить общее представление о дискуссии по варяжскому вопросу по учебнику, но только с помощью учителя.

Учебники 10 класса по истории делятся на базовый уровень и профильный. На данный момент в России часть 10 классов перешла уже на линейную систему, часть еще последний год занимается по концентрической системе. Школьный курс по истории России с древнейших времен до XVI в. заканчивают преподавать в 2019-2020 учебном году, после чего продолжится изучение XX века. Поэтому на данный момент новых учебников по истории России для 10 класса не публикуется.

Часто первое полугодие 10 класса относится к разделу «Россия и мир». Данные учебники дают обобщенный материал по всемирной истории и России как части мирового исторического процесса. Проблема образования Древнерусского государства в них также рассматривается. В целом, данной проблеме в учебниках отводится от 1,5-2,5 страниц текста. Данный материал

¹³⁶ Данилов, А.А. История России с древнейших времен до начала XVI века. Учебник для 6-го класса основной школы. М.: Баласс, 2009.

¹³⁷ Пчелов Е.В. Указ соч. С.37.

дается с проблемной точки зрения, говорится о том, что данный вопрос историками не решен, представлены позиции норманистов и антинорманистов (без отечественной историографии, в общих чертах). Также как и в 6 классе используется «Повесть временных лет» и различные типы вопросов и заданий в конце параграфа (в чем суть спора норманистов и антинорманистов, роль варягов в политическом объединении племен славян)¹³⁸.

В целом данные учебники строятся на материале 6 класса, являются повторением, но с более углубленным изучением – позиции спорящих сторон. Позиция авторов же по варяжскому вопросу следующая – славяне были развитым народом, которому требовалась помощь в создании государства. Этой помощью и стали варяги (центристская позиция).

Отдельно в 10 классе идет курс «История России с древнейших времен до конца XIX в.». Учебники базового уровня по проблеме образования Древнерусского государства представляют больше информации, подпункты параграфа, которые занимают от 2-3,5 страниц. Это больше, чем 6 класс и 10 класс в курсе «Россия и мир», что говорит о теоретическом углублении в данную проблему.

Варяжский вопрос изложен в данных учебниках с проблемных позиций, но в отличие от других пособий они содержат в себе отечественную историографию, что подталкивает ребенка к развитию критического мышления. Приводятся аргументации сторон, чаще всего в подтверждение теорий служат положения трудов дореволюционных историков. Появляются спорные вопросы об именах первых правителей, о терминах «Русь»,

¹³⁸ Данилов А.А. Россия и мир: древность. Средневековье. Новое время: учебник для 10 кл. общеобразовательных учреждений. М.: Просвещение, 2007; Чудинов А.В., Гладышев А.В. История: учебник для 10 кл.: среднее (полное) общее образование (базовый уровень). М.: изд. Центр «Академия», 2008; Данилов, Д.Д. История России и мира (От родовых общин до национальных государств. С древнейших времен до начала XVI века). 10 кл.: учеб. для общеобразоват. учреждений (базовый и профильный уровни): в 2 кн. Кн. 1. М.: Баласс, 2013; Сахаров А.Н. Загладин Н.В. История России с древнейших времен до конца XIX в. учебник для 10 кл. общеобразовательных учреждений. Базовый уровень. М., 2013; Россия в мире. Базовый уровень 10 класс: учебник / О.В. Волобуев, В.А. Клоков, М.В. Пономарев, В.А. Рогожкин. М.: Дрофа, 2018.

«варяги», следах материальной культуры. Также как и ранее в данных учебниках применяется работа с документом – «Повесть временных лет»¹³⁹.

В закрепление знаний появляются новые виды вопросов, формулировки которых раньше не использовались. Например, как современная историческая наука объясняет образование Древнерусского государства, и какие этапы в его становлении можно выделить¹⁴⁰.

В учебниках профильного уровня 10 класса параграфы становятся еще больше – 8-9 страниц по образованию Древнерусского государства (полный параграф, а не часть), а также целый параграф по предпосылкам объединения. В данных учебниках варяжская проблема рассматривается не только с позиций историографии, но и в комплексе всех социально-политических, экономических и духовных факторов¹⁴¹.

Проанализированная база учебников 10 класса выявила, что на базе 6 класса тема проблемы образования государства у славян повторяется и усложняется. Профильный учебник дает возможность школьникам самостоятельно понять смысл проблемы и попытаться ее решить, ученикам базового уровня это будет намного сложнее. Положительной особенностью учебников является позиция автора, который дает выбрать ученикам свою точку зрения по варяжской проблеме.

Проблемой в отношении учебников для современного образования стал переход на линейную систему с 2015 года. Учебно-методический комплекс

¹³⁹ Павленко, Н.И. История России с древнейших времен до конца XVII века. 10 кл. Профильный уровень: учеб. для общеобразоват. учреждений. М.: Дрофа, 2008; Павленко, Н.И. История России с древнейших времен до конца XIX века. 10 класс. Базовый уровень : учеб. для общеобразоват. Учреждений. М.: Дрофа, 2012; Журавлёва О.Н. История России: 10 класс: учебник для учащихся общеобразовательных учреждений. М.: Вентана-Граф, 2013; Борисов, Н.С. История. История России. 10 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. Базовый уровень. В 2 ч. Ч. 1. М.: Просвещение, 2015.

¹⁴⁰ Павленко Н.И. История России с древнейших времен до конца XIX в. 10 кл. Базовый уровень: учебник для общеобразовательных учреждений. Базовый уровень. М.: Дрофа, 2012.

¹⁴¹ Сахаров, А.Н. История России с древнейших времен до конца XVII века. 10 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений: профил. уровень. М.: Просвещение, 2012; Сахаров, А.Н. История России с древнейших времён до конца XVII века. Ч. 1: учебник для 10 класса общеобразовательных учреждений. М.: ООО «Русское слово – учебник», 2012; Данилов, А.А. Брандт, М.Ю. Горинов, М.М. История России. 10 класс. Учеб. для общеобразовательных учреждений. В 2 ч. Ч. 1. М.: Просвещение, 2013.

для 10 класса по истории России до XVI века выводится из школы, заменяется историей XX века. На данный момент говорить о проблеме норманизма в 11 классе не представляется возможным, так как новых учебников еще не поступило в продажу, а рабочие программы не разработаны.

Переход от концентрической к линейной системе привел к изменению учебников 6 класса. С 2015 года была запущена новая линейка пособий, либо изменялась и дополнялась линейка учебников, изданная раньше. Более того, с 2014 года вступил в силу приказ о федеральном перечне учебников, в том числе по отечественной истории. Учебники, которые не попадали в федеральный перечень или исключались со временем из него, должны были заменяться разрешенными пособиями¹⁴². На 2019–2020 учебный год в федеральном перечне учебников внесено три пособия разных коллективов авторов и издательств¹⁴³.

Большое влияние на разработку новых пособий оказал Историко-культурный стандарт¹⁴⁴. В нем большое внимание уделяется норманскому вопросу. В первом разделе «От Древней Руси к Великому княжеству Московскому» ставится варяжский вопрос, в разделе «Россия в XVII–XVIII вв.» в пункте наука перечисляются такие деятели как М.В. Ломоносов, Г.З. Байер, Г.Ф. Миллер. Но более интересным для учителя становится раздел «Трудные вопросы истории», который включается в себя наиболее

¹⁴² Приказ от 8 июня 2015 г. № 576 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального и общего, основного общего, среднего общего образования, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации» от 31 марта 2014 г. № 253.

¹⁴³ Приказ Минпросвещения России от 28.12.2018 N 345 (ред. от 08.05.2019) "О федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования". URL: https://4ege.ru/materials_podgotovka/58282-federalnyy-perechen-uchebnikov-na-2019-2020-uchebnyy-god.html (дата обращения: 25.10.2019).

¹⁴⁴ Историко-культурный стандарт разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации В.В. Путина от 21 мая 2012 г. приказ № 1334. 30 октября 2013 г. на расширенном заседании Совета Российского исторического общества была утверждена Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории, основанная на историко-культурном стандарте.

дискуссионные проблемы исторического процесса в России. И первым же пунктом в стандарте идет тема «Образование Древнерусского государства и роль варягов в этом процессе»¹⁴⁵.

В новых учебниках, разрешенных федеральным перечнем (данных учебника три), изложение варяжского вопроса различно. В двух пособиях целый параграф отведен на изучение проблемы образования государства, более того в данных параграфах подробно разбираются точки зрения сложившихся концепций. Информация в учебнике направлена на решение «трудного вопроса» истории, даже задания поставлены на развитие критического мышления школьника (выскажи свое мнение, приведи аргументы для своей точки зрения). В конце каждого параграфа предлагается работа с «Повестью временных лет» (призвание варягов), а также работа с картой (покажите Скандинавию, Новгород). В целом нужно отметить, что историко-культурный стандарт нашел отражение в учебниках 6 класса линейной системы¹⁴⁶.

Историческое образование изменялось на протяжении конца XX – начала XXI вв. постоянно. Нестабильность государства отразилась в образовании, в частности и на учебниках. Норманский вопрос стабильно стал отражаться с центристских позиций только в середине 2000-х гг., и также прошел ряд трансформаций. На данный момент уровень овладения знаниями по варяжской проблеме в школьных учебниках высокий, проблемный, вызывающий дискуссию, что помогает развивать не только предметные знания, но и личностные универсальные учебные действия школьника.

Анализ пособий по проблемам норманизма в учебной отечественной литературе показал, что каждый этап – дореволюционный, советский и

¹⁴⁵ Проект рабочей группы по подготовке нового учебно-методического комплекса по отечественной истории «Историко-культурный стандарт». URL: https://docviewer.yandex.ru/view/969455901/?page=1&* (дата обращения: 25.10.2019).

¹⁴⁶ История России. 6 класс. Учебник для общеобразовательных организаций. В 2 ч. Ч.1. / под ред. Торкунова. М.: Просвещение, 2016; Андреев И.Л. История России с древнейших времен до XVI в. 6 класс. М.: Дрофа, 2016; История России с древнейших времен до начала XVI века. 6 класс. Учебник для общеобразовательных организаций / под ред. Петрова Ю.А. М.: «Русское слово-учебник», 2016.

современный – имел ряд своих особенностей. Но на каждом из этих этапов на историческое образование влияло государство, идеология, уровень развития науки. И если в дореволюционном и советском этапе образование Древнерусского государства не ставилось как проблема, то современная система образования, построенная на основе системно-деятельностного подхода, достигла наиболее качественного изучения данного «трудного вопроса» отечественной истории.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Зарождение в отечественной историографии полемики Г.Ф. Миллера и М.В. Ломоносова в середине XVIII в. привело к дискуссии, затянувшейся на три века и перешедшей от науки к школьному историческому образованию.

Уже с XVIII в. историками изучается сам факт появления дискуссии между историком-немцем и отечественным деятелем. За весь период отечественной историографии было названо множество причин начало дискуссии: неприязнь историков друг к другу, разные историографические школы и взгляды на изучение истории, политическая ситуация в государстве (приход власти к Елизавете от немецкого двора Анны Иоанновны), начальное зарождение исторической науки в России в целом.

Многие современные историки придерживаются общего мнения, что дискуссия - это противостояние не столько научных точек зрения, сколько новых тенденций в отечественной истории против укоренившихся представлений. Связывалось это с тем, что Г.Ф. Миллер был воспитан в духе немецкой академической школы, в которой часто прибегали к дискуссиям как к способу выражения критики, которая приведет к нахождению истины. В русском обществе существовало непонимание научной критики, неумение её представить, и как итог, отрицанию теорий немцев.

Дореволюционная эпоха в исторической науке стала расцветом изучения проблем норманизма, несмотря на то, что некоторые положения теории появились еще в XVI веке в скандинавских странах. Копившаяся аргументация норманистов в XVIII–н. XIX в. вылилась в «Век полемик» на страницах периодической печати и в открытой форме в учебных заведениях. При этом дискуссия велась не только в ученых кругах, но и за ее пределами. Представители всего отечественного общества могли наблюдать, сопоставлять факты, анализировать доказательства и делать выводы. Это говорило о закреплении дискуссии как метода исторического познания в

отечественной науке.

В дореволюционной историографии можно проследить за противоположными оценками и мнениями историков в отношении проблемы образования Древнерусского государства. Тем не менее, на данном этапе было большинство тех ученых, кто поддерживал норманскую позицию в варяго-русском вопросе; непримиримых оппонентов было меньше.

Изучение концепций образования Древнерусского государства не прекратилось в XX в. Но отношение к трудам историков менялось на протяжении всей советской исторической науки. Можно условно выделить три этапа в советской историографии, которые отражают основные вехи в изучении проблемы варяжского вопроса.

Анализируя первый этап (довоенную историографию) можно отметить, что концепция норманизма, преобладавшая в дореволюционном периоде, продержалась и в первые годы советской России. 20-е и 30-е гг. XX в. отмечаются предрасположенностью историков к концепции Г.З. Байера и Г.Ф. Миллера.

Второй же этап – 1940-е – начало 1960-х гг. – стал периодом господства государственной идеологии в науке, поэтому и норманизм историки стали отрицать: образование Древнерусского государства не могло зависеть от чужестранцев. Доказательством этому служило совещание историков в ЦК ВКП (б) в мае-июле 1944 г., на котором немецкая историография была представлена дворянским пережитком и запрещена.

Всплеск давления правительства на историческую науку угасает в 1960-е–1980-е гг. (третий этап), «хрущевская оттепель» приводит к ослабеванию идеологического прессинга на общественные науки, вспоминается полемика антинорманистов и норманистов. Начинают использоваться зарубежные источники, переводится огромное количество монографий, которые раньше были недоступны в советском научном пространстве.

Современная отечественная историография в большинстве своем отошла от спора по проблеме образования Древнерусского государства. Часто историки встают на позиции центризма, при этом появилось мнение и о неактуальности данного вопроса. Зато поднимаются другие вопросы – проблемы становления отечественной исторической науки через призму полемики Г.Ф. Миллера и М.В. Ломоносова, а также отражение их концепций в массовом сознании российских граждан.

Совершенно по-другому происходил процесс преподавания проблем норманизма в отечественном образовании. Большую роль в изложении основ варяжского вопроса зависело от ступени образования: начальное, среднее, высшее. Чем выше располагался ученик на ступени образования, тем глубже знания он мог получить по проблеме образования Древнерусского государства, в любую историческую эпоху.

В дореволюционную эпоху учебники делились на три уровня: начальное, среднее и высшее. Каждое учебное пособие имело свои особенности, начиная от количества изложенного материала до вспомогательных компонентов. Но задания в конце параграфа не располагались, не было точной структуры, основным методом изучения была «зубрежка», что говорило только о становлении и развитии педагогической науки в России. Зато было главное достоинство учебников. В то время темы пособий не жестко контролировались государством, поэтому и позиции норманизма, и позиции антинорманизма встречались достаточно часто.

Огромные изменения коснулись образования в 1917 г., когда исторический курс в школе был ликвидирован. Вплоть до 1934 г. ни история в целом, ни норманская теория в частности в учебниках не отражалось. А когда в 1934 г. история вернулась в школу, она уже находилась под жестким идеологическим влиянием государства: конкурс на лучший учебник, который отбирал А.А. Жданов и И.В. Сталин.

Как и в исторической науке, в школе норманская теория стала вражеской, тем более перед Великой Отечественной войной. В стране

поднималась волна патриотических настроений, в которых не было место норманской теории. Задача истории – воспитать патриотический дух и единство всех народов. Образование Древнерусского государства рассматривалось с позиции борьбы славян с немецкими захватчиками. На уроках истории даже использовались специально написанные сочинения против норманизма, направленные против Германии. А некоторые учебники просто пропускали блок образования Древнерусского государства.

В отличие от исторической науки, школьное образование на протяжении всего XX в., тяжело воспринимало все перемены. Если в 60-е гг. в ученом мире историки стали отходить от засилья советской идеологии в эпоху «оттепели», то данные изменения в школе начнутся только в 1980-х гг.

Поворотным для исторического образования стало принятие в 1992 г. Закона «Об образовании». Для исторического курса данный закон стал фактором исключения государственной идеологии и принятия многообразия точек зрения в науке. Варяжская проблема перестала рассматриваться однобоко, главная цель учителя – не доказать одну из концепций, а научить ученика критически мыслить.

Учебники современности рассматривались через призму концентрической системы (до 2015 г.) и линейной. По представленному ряду проанализированных учебников для 6 и 10 класса по концентрической системе можно отметить как положительные тенденции, так и отрицательные особенности.

В целом, данные пособия соответствуют возрасту учащихся, предоставляют возможность развивать аналитические способности, устанавливать причинно-следственные связи, и даже в некоторых случаях проявляют межпредметность. Из отрицательных последствий хотелось бы отметить раскрытие варяжского вопроса с неточностями во взаимоотношения славян и варягов, не дается оценка роли Рюрика в процессе складывания Древнерусского государства. Ученик может получить общее

представление о дискуссии по варяжскому вопросу по учебнику, но только с помощью учителя.

Переход от концентрической к линейной системе привел к изменению учебников 6 класса. На 2019-2020 учебный г. в федеральном перечне учебников внесено только три пособия. Вопрос преподавания норманизма в новом курсе становится актуален.

Большое влияние на разработку новых пособий оказал Историко-культурный стандарт, где большое внимание уделяется норманскому вопросу, даже появляется раздел «Трудные вопросы истории». На данный момент уровень овладения знаниями по варяжской проблеме в школьных учебниках высокий, проблемный, вызывающий дискуссию, что помогает развивать не только предметные знания, но и личностные универсальные учебные действия школьника.

Анализ историографии и учебных пособий по проблемам норманизма показал, что каждый этап – дореволюционный, советский и современный – имел ряд своих особенностей. Но на каждом из этих этапов на историческое образование и историографию влияло государство, идеология, уровень развития науки. При этом не всегда историческая наука соотносилась со школьным образованием. Чаще всего историческое образование в школе тяжелее и дольше принимает новые преобразования, в отличие от науки, в том числе и по норманскому вопросу.

Список источников и литературы

I. Источники

1. Историографические источники

1.1. Труды Г.Ф. Миллера и М.В. Ломоносова

- 1) Ломоносов М.В. Древняя российская история от начала российского народа до кончины Великого Князя Ярослава Первого. СПб., 1766.
- 2) Миллер Г.Ф. О народах, издревле в России обитавших. СПб, 1773.
URL: <http://bookre.org/reader?file=595865&pg=2>.
- 3) Миллер Г.Ф. О происхождении имени и народа российского // Ломоносов: Гений русской истории / Под ред. В.В. Фомина. М., 2006. – С. 366-398.
- 4) Миллер Г.Ф. Краткие известия о начале Новагорода и о происхождении российского народа, о новгородских князьях и знатнейших онаго города случаях. СПб., 1761.

1.2. Историографические источники XVIII – начала XXI вв.

- 1) Алпатов М.А. Русская историческая мысль и Западная Европа (XVIII - первая половина XIX вв.). М., 1985.
- 2) Байер Г.З. Сочинение о варягах. СПб., 1767. URL: <http://www.litres.ru/gotlib-bayer/>.
- 3) Белинский В.Г. Собрание сочинений. М., 1981.

- 4) Белковец Л.П. Россия в немецкой исторической журналистике XVIII в.: Г. Ф. Миллер и А.Ф. Бюшинг. Томск, 1988.
- 5) Бердинских В.А. Ремесло историка в России. М., 2009.
- 6) Берлинский М. Краткая Российская история. М., 1800.
- 7) Бестужев-Рюмин К.Н. Биографии и характеристики (летописцы России): Татищев. Шлёцер. Карамзин. Погодин. Соловьев. Ешевский. Гильфердинг. М., 1997.
- 8) Бестужев-Рюмин К.Н. Русская история. Т. 1. СПб., 1872.
- 9) Войцехович М.В. Ломоносов как историк // Памяти М.В. Ломоносова. Сборник статей к двухсотлетию со дня рождения Ломоносова. СПб., 1911. С. 60-87.
- 10) Геденов С.А. Варяги и Русь. Разоблачение «норманнского мифа». М., 2011.
- 11) Гофман П. Значение Ломоносова в изучении древней русской истории // Сборник статей и материалов. М.; Л., 1961. Вып. 5. С. 204-212.
- 12) Греков Б.Д. Ломоносов-историк // Историк-марксист. 1940. № 11. С. 18-34.
- 13) Джаксон Т.Н. Варяги – создатели Древней Руси? // Родина. 1993. № 2. С. 81-86.
- 14) Дитяткин Д.Г. Проблема образования Древнерусского государства в отечественной исторической науке второй половины XIX в. М., 2008.
- 15) Забелин И.Е. История русской жизни с древнейших времен. М., 1908.
- 16) Изгнание норманнов из русской истории: Сб. ст. / Отв. ред. В.В. Фомин. М., 2010.
- 17) Иловайский Д.И. Разыскания о начале Руси: вместо введения в русскую историю. М., 1876.
- 18) Каменский А.Б. Академик Г. Ф. Миллер и русская историческая наука XVIII века // История СССР. 1989. № 1. URL: http://velib.com/read_book/kollektiv_avtorov/istoricheskaja_kultura_imperatorskoj

j_rossii_formirovanie_predstavlenijj_o_proshlom/razdel_i_istoricheskoe_znanie/a
b_kamenskijj_u_istokov_russkojj_istoricheskoyj_nauki_gf_miller/.

- 19) Карамзин Н.М. История государства Российского. Т. 1. СПб, 1818.
- 20) Клейн Л.С. Норманизм – Антинорманизм: конец дискуссии // Statum plus. Археология и культурная антропология. М., 1999. С. 91-100.
- 21) Клейн Л.С. Спор о варягах. История противостояния и аргументы сторон. СПб., 2009.
- 22) Костомаров Н.И. Начало Руси // Современник. СПб., 1859. С. 5-33.
- 23) Куденис В. Переводчики XVIII в. и становление историографии как науки в России // Quaestio Rossica / Пер. Т. Кузнецовой, Ю. Кувашевой. 2016. № 4. С. 235-260.
- 24) Ловмянский Г. Русь и норманны / Пер. с польского В.Т. Пашуто. М., 1985.
- 25) Меншуткин Б.Н. Жизнеописание Михаила Васильевича Ломоносова. М., 1937.
- 26) Меркулов В.И. Откуда родом варяжские гости? (генеалогическая реконструкция по немецким источникам). М., 2005.
- 27) Меркулов В.И. Эволюция взглядов Г.Ф. Миллера по варяжскому вопросу // Г.Ф. Миллер и русская культура. СПб., 2007. С. 77-84.
- 28) Милюков П.Н. Главные течения русской исторической мысли. СПб., 1913.
- 29) Мошин В.А. Варяго-Русский вопрос. URL: http://www.e-reading.mobi/bookreader.php/1022427/VaryagoRusskiy_vopros_v_istoriografii.
- 30) Нехачин И. Новое ядро российской истории. М., 1795.
- 31) Носов Е.Н. Современные данные по варяжской проблеме на фоне традиций русской историографии // Раннесредневековые древности Северной Руси и её соседей. СПб . 1999. С. 151-163.
- 32) Осипов В.И. Петербургская Академия Наук и русско-немецкие научные связи в последней трети XVIII в. СПб., 1995.
- 33) Рыбаков Б.А. Рождение Руси. М., 2004.

- 34) Соколов С. В. Историография XVI–XVII вв. о происхождении имени «Русь» // Проблемы истории России. Вып. 9. Россия и Запад в переходную эпоху от средневековья к новому времени. Екатеринбург, 2011. С. 335-339.
- 35) Соколов С. В. О чем спорили Миллер и Ломоносов: первые шаги скандинавской концепции происхождения варяжской Руси // Уральский исторический вестник. 2013. №1. С.122-130.
- 36) Соловьев С.М. Г.Ф. Миллер // Современник. СПб., 1854.
- 37) Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Т. 1. СПб, 1896.
- 38) Стриттер И.М. История Российского государства. СПб., 1800.
- 39) Фомин В.В. Ломоносов и Миллер: два подхода к решению варяжского вопроса // История и историки. М., 2004. С. 3-62.
- 40) Фомин В.В. Ломоносов. Гений русской истории. М., 2006.
- 41) Хофманн П. М.В. Ломоносов, Г.Ф. Миллер и «норманнская теория». Историографическое исследование // Г.Ф. Миллер и русская культура / Пер. с нем. Э.П. Карпеева. СПб., 2007. С. 65-76.
- 42) Шанский Д.Н. Запальчивая полемика: Герард Фридрих Миллер, Готлиб Зигфрид Байер и Михаил Васильевич Ломоносов // Историки России. XVIII–н. XX века. М., 1996. С. 28-39.
- 43) Шаскольский И.П. Антинорманизм и его судьбы // Проблемы отечественной и всеобщей истории. Генезис и развитие феодализма в России. Л., 1983. Вып. 7. С. 35- 51.

2. Исторические источники

- 1) Миллер Г.Ф. Автобиография. Описание моих служб // Миллер Г.Ф. История Сибири: в 2-х т. Т. 1. М., 1937.
- 2) Общественная и частная жизнь Августа Людвиг Шлёцера, им самим описанная: Пребывание и служба в России, от 1761 до 1765 г.; известия о тогдaшней русской литературе. СПб., 1875. URL: <http://www.bookre.org/reader?file=586306>.

3. Законы, подзаконные акты и делопроизводственные документы

- 1) Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов. О Единой Трудовой Школе Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (Положение) // Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917-1918 гг. Управление делами Совнаркома СССР. М., 1942. С. 1026-1030.
- 2) Постановление ЦК ВКП(б) о начальной и средней школе. Приложение № 5 от 25.VIII.1931 г. URL: <http://istmat.info/node/5356>.
- 3) Постановление ЦК ВКП(б) об учебных программах и режиме в начальной и средней школе. Приложение № 6 от 25.VIII.1932 г. URL: <http://istmat.info/node/57330>.
- 4) Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) о преподавании гражданской истории в школах СССР от 16.05.1934 г. URL: <http://istmat.info/node/40824>.
- 5) Закон РФ "Об образовании" от 10.07.1992. N 3266-1. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1888/.
- 6) Приказ Минобразования РФ от 5 марта 2004 г. N 1089 "Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования". URL: <http://www.consultant.ru/document/>.
- 7) Приказ Министерства образования и науки РФ от 17 декабря 2010 г. № 1897 "Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования". URL: <http://www.consultant.ru/document/>.
- 8) Приказ Министерства образования и науки РФ от 17 мая 2012 г. N 413 "Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования". URL: <http://www.consultant.ru/document/>.
- 9) Приказ от 8 июня 2015 г. № 576 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, рекомендованных к использованию при реализации

имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального и общего, основного общего, среднего общего образования, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации» от 31 марта 2014 г. № 253. URL: https://4ege.ru/materials_podgotovka.

10) Приказ Минпросвещения России от 28.12.2018 N 345 (ред. от 08.05.2019) "О федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования". URL: https://4ege.ru/materials_podgotovka/58282-federalnyy-perechen-uchebnikov-na-2019-2020-uchebnyy-god.html (дата обращения: 25.10.2019).

11) Проект рабочей группы по подготовке нового учебно-методического комплекса по отечественной истории «Историко-культурный стандарт». URL: https://docviewer.yandex.ru/view/969455901/?page=1&*.

II. Литература

1) Астафьев В.В. Историческая наука России в XVIII в. в оценке историков русского права // Ученые записки Казанского Университета. Серия. Гуманитарные науки. 2013. С. 148-154.

2) Атанов П.А. Варяги и восточнославянское общество: историографический аспект (XX–н. XXI вв.): Автореф. дис. ... канд. ист. наук (07.00.09). СПб., 2009.

3) Варяго-русский вопрос в историографии. Ломоносов и антинорманизм в трудах послевоенных «советских антинорманистов» и современных российских норманистов // Под ред. В.В. Фомина. URL: <http://branibor.blogspot.ru/2013/10/12.html?zx=6f2cdc258efff027>.

- 4) Власюк О.А. Формирование представлений о пространстве в интеллектуальной среде русских историков второй половины XIX в. // Омский научный вестник. 2008. № 4. С. 22-24.
- 5) Володина Т.А. У истоков «национальной идеи» в русской историографии // Вопросы истории. 2000. № 11-12. URL: <http://annales.info/rus/small/idea.htm>.
- 6) Грацианский Н.П. Борьба славян и народов Прибалтики с немецкой агрессией в средние века. М., 1943.
- 7) Зимин А.И. Европоцентризм и русское культурно-историческое самосознание: Автореф. дис. ... докт. филос. наук (09.00.03). М., 2000.
- 8) Илизаров С.С. Москва в науке и культуре России XVIII в.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук (07.00.10). М., 2004.
- 9) Историография истории СССР. С древнейших времен до Великой Октябрьской социалистической революции / Под ред. В.Е. Иллерицкого и И.А. Кудрявцева. М., 1971.
- 10) История через личность. Историческая биография сегодня / Под ред. Л.П. Репиной. М.: «Квадрига», 2010.
- 11) Каратовская В.В. Норманская проблема и художественная литература // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 347. С. 75-78.
- 12) Клейн Л.С., Лебедев Г.С., Назаренко В.А. Норманские древности Киевской Руси на современном этапе археологического изучения // Исторические связи Скандинавии и России IX-XX вв. Л., 1970. С. 226-252.
- 13) Ключевский В.О. Лекции по русской историографии. М., 1959.
- 14) Кожевникова Л.М. «Варяжский вопрос» и историко-культурный стандарт // Вестник Воронежского института развития образования. Воронеж, 2018. №1. С. 93-100.
- 15) Корзухина Г.Ф. Находка на Рюриковом городище под Новгородом // Краткие сообщения института археологии АН СССР. 1965. Вып. 104. С. 45-46.

- 16) Корзухина Г.Ф. Новые находки скандинавских вещей близ Торопца // Скандинавский сборник. 1964. Вып. 8. С. 297-312.
- 17) Короткова М.В., Студеникин М.Т. Методика обучения истории в схемах, таблицах, описаниях: практическое пособие для учителей. М., 1999.
- 18) Лавровский П. А. О трудах Ломоносова по грамматике языка русского и по русской истории // Памяти Ломоносова. Харьков, 1865.
- 19) Лачаева М.Ю. Историография истории России до 1917 г.: учеб. пособие. Т. 1. М., 2003.
- 20) Максимович М.А. Откуда идет Русская земля, по сказанию Несторовой повести и по другим старинным писаниям русским // Собрание сочинений в 3-х т. Т. 1. Киев, 1876.
- 21) Николаева А.Т. Русское источниковедение XVIII века: Автореф. дис. ... докт. ист. наук (07.00.02). М., 1968.
- 22) Очерки истории исторической науки в СССР. Т. 1. М., 1955.
- 23) Павлов Ю.П. Варяго-русский вопрос в школьных учебниках по истории 6 класса // Вестник научного общества студентов, аспирантов и молодых ученых. 2017. №2. С. 237-243.
- 24) Павлов Ю.П. Норманизм и антинорманизм в школьных учебниках базового и профильного уровня обучения // Вестник научного общества студентов, аспирантов и молодых ученых. 2017. №3. С. 54-68.
- 25) Пашков С.В. Дискуссия М.П. Погодина и М.А. Максимовича по варяго-русскому вопросу // Вестник Тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки. Тамбов, 2014. С. 158-163.
- 26) Пашков С.В. Дискуссия М.П. Погодина и Н.И. Надеждина по варяго-русскому вопросу // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Белгород, 2015. С. 86-89.
- 27) С.В. Пашков. Дискуссия М.П. Погодина и С.А. Гедеонова по варяго-русскому вопросу // Вестник воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. Воронеж, 2016. С.81-84.

- 28) Пекарский П.П. История имп. Академии наук в Петербурге. Т. 1. СПб., 1870.
- 29) Петреченко Г.Ф. Рюрик. 1994. Bookmate. Сервис для чтения и хранения электронных книг в интернете. URL: <http://www.bookmate.ru/books/QzFD2srq>.
- 30) Пештич С.Л. Русская историография XVIII века. Л., 1965.
- 31) Платонов С.Ф. Полный курс лекций по русской истории. Л., 1917.
- 32) Плетнева А.В. Век полемик: дискуссия между И.Д. Иловайским и М.П. Погодиным на страницах московских журналов в первой половине 70-х гг. XIX века // Казанский педагогический журнал. Казань, 2015. С. 47-50.
- 33) Пронштейн А.П. Источниковедение в России: Эпоха феодализма. Ростов-на-Дону, 1989.
- 34) Пыпин А.Н. Русская наука и национальный вопрос в XVIII в. // Вестник Европы. 1884. Кн. 6. С. 584-589.
- 35) Репина Л.П. Вызов постмодернизма и перспективы новой культурной и интеллектуальной истории // Одиссей. Человек в истории. 1996. М., 1996. С. 25-38.
- 36) Репина Л.П. Историческая наука на рубеже XX-XXI вв.: социальные теории и историографическая практика. М., 2011.
- 37) Рожков Н. А. Русская история в сравнительно-историческом освещении (основы социальной динамики). Т. 7. М., 1923.
- 38) Рубинштейн Н.Л. Русская историография. М., 1941.
- 39) Рубинштейн Н.Л. Основные проблемы построения русской историографии // Вопросы истории. 1948. № 2. С. 89-93.
- 40) Русакова О.Ф. Методологические стратегии в современных исторических исследованиях: школа «Анналов» и «новая интеллектуальная история». URL: <http://www.ifp.uran.ru/files/publ/eshegodnik/2001/2.pdf>.
- 41) Руси́на Ю.А. Методология источниковедения: учеб. пособие. Екатеринбург, 2015.

- 42) Рыков Г.О. Норманский вопрос и способы его решения в рамках междисциплинарного исследования // COLLOQUIUM-JOURNAL. 2019. №14(4). С. 19-26.
- 43) Синюгина М.В. Наследие немецкого историка Г.Ф. Миллера в отечественной историографии // Шаг в историческую науку: Материалы всероссийской конференции молодых ученых (г. Екатеринбург, 16 апреля 2015 г.) Екатеринбург, 2015. Вып. 15. С. 8-10.
- 44) Славяне и Русь: Проблемы и идеи. Концепции, рожденные трехвековой полемикой, в хрестоматийном изложении / Сост. А.Г. Кузьмин. М., 1999.
- 45) Соколов С.В. Учебная литература по истории (вторая половина XVIII – начало XIX в.) о происхождение варяжской Руси и образования Древнерусского государства // Вестник Томского государственного университета. Томск, 2012. С. 32-35.
- 46) Стальсберг А. Проблемы культурного взаимодействия Руси и Скандинавии в XVIII-XI вв. (по археологическим собраниям СНГ) // Археологические вести. 1994. Вып. 3. С. 192-200.
- 47) Студеникин М.Т. Методика преподавания истории в школе: учебник для студентов высших учебных заведений. М., 2000.
- 48) Тихомиров М.Н. Русская историография XVIII в. // Вопросы истории. 1948. № 2. С. 94-99.
- 49) Фехнер М.В. О происхождении и датировке железных гривен // Археологический сборник. 1966. С. 101-104.
- 50) Формозов А.А. Русские археологи в период тоталитаризма. М., 2004.
- 51) Формозов А.А. Русские археологи до и после революции. М., 1995.
- 52) Фукс А.Н. Русская история в школьных учебниках И.Д. Иловайского // Отечественная история. 2008. №5. С. 185-192.
- 53) Черепнин Л.В. Русская историография до XIX в. М., 1957.
- 54) Чернобаев А.А. Г.Ф. Миллер в новейшей историографии // Г.Ф. Миллер и русская культура. СПб., 2007. – С. 164-172.

55) Шапиро А.Л. Историография с древнейших времен по XVIII в.: Курс лекций. Л., 1982.

56) Шорковитц Д. Происхождение восточных славян и образование Киевской Руси в переоценке постсоветской историографии // *Rossica Antiqua* / Пер. с нем. В.Е. Попова. 2010. Вып. 1. С. 3-53.

III. Учебные пособия

- 1) Алексеев С.П. История СССР: учеб. кн. для 4 кл. М., 1964.
- 2) Алексеев С.П., Карцов В.Г. История СССР: учебная книга для 4 класса. М., 1961.
- 3) Ананьин В.И. Русская история: хрестоматия для начальных училищ. М., 1914.
- 4) Андреев И.Л. История России с древнейших времен до XVI в. 6 класс. М.: Дрофа, 2016.
- 5) Барков И.С. Краткая российская история // Сокращенная универсальная история, содержащая все достопамятные случаи, с приобщением краткой российской истории. СПб., 1785.
- 6) Боргман А.И. Русская история: пособие для средней школы и самообразования. СПб., 1912.
- 7) Борисов, Н.С. История. История России. 10 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. Базовый уровень. В 2 ч. Ч. 1. М.: Просвещение, 2015.
- 8) Бущик Л.П. История СССР: учебник [для средней школы]. М., 1961.
- 9) Вагин А.А. История СССР: Учеб. пособие для 8 кл. М., 1968.
- 10) Всеволожский Н.С. Хронологический указатель внешних событий русской истории от пришествия варягов до вступления на престол ныне царствующего Императора Николая I, составленный Николаем Всеволожским. Москва, 1845.

- 11) Голубева Т.С., Геллерштейн Л.С. Методическое пособие по истории СССР для 4 класса. М., 1986.
- 12) Голубева Т.С. Рассказы по истории СССР для 5 класса: учеб. для 5 кл. сред. шк. М., 1990.
- 13) Горбов Н.М. Русская история для начальных школ: учебн. руковод. для низших училищ. М, 1914.
- 14) Данилевский И.Н., Андреев И.Л. История России с древнейших времен до XVI века. 6 класс: учебник для общеобразовательных учреждений. М.: Мнемозина, 2012.
- 15) Данилов А.А. История России с древнейших времен до XVI века. 6 класс: учебник для общеобразовательных учреждений. М.: Просвещение, 2009.
- 16) Данилов А.А. Россия и мир: древность. Средневековье. Новое время: учебник для 10 кл. общеобразовательных учреждений. М.: Просвещение, 2007.
- 17) Данилов, А.А. Брандт, М.Ю. Горинов, М.М. История России. 10 класс. Учеб. для общеобразовательных учреждений. В 2 ч. Ч. 1. М.: Просвещение, 2013.
- 18) Данилов, Д.Д. История России и мира (От родовых общин до национальных государств. С древнейших времен до начала XVI века). 10 кл.: учеб. для общеобразоват. учреждений (базовый и профильный уровни): в 2 кн. Кн. 1. М.: Баласс, 2013.
- 19) Епифанов П.П., Епифанова О.П. Хрестоматия по истории СССР с древнейших времен до конца XVIII в. М., 1989.
- 20) Журавлёва О.Н. История России: 10 класс: учебник для учащихся общеобразовательных учреждений. М.: Вентана-Граф, 2013.
- 21) Замысловский Е.Е. Лекции по русской истории, читанные проф. СПб. университета Е.Е. Замысловским в 1882-83 акад. году. СПб., 1882.
- 22) Иловайский Д.И. Краткие очерки русской истории: курс старшего возраста. М., 1895.

- 23) История России с древнейших времен до начала XVI века. 6 класс. Учебник для общеобразовательных организаций / под ред. Петрова Ю.А. М.: "Русское слово-учебник", 2016.
- 24) История России: 6 класс: учебник для общеобразовательных учреждений / под ред. Р.Ш. Ганелина. М.: Вентана-Граф, 2009.
- 25) История России. 6 класс. Учебник для общеобразовательных организаций. В 2 ч. Ч.1. / под ред. Торкунова. М.: Просвещение, 2016.
- 26) Ишимова А.О. История России в рассказах для детей: сочинение Александры Ишимовой. СПб., 1890.
- 27) Кайданов И.К. Краткое начертание российской истории, составленное для руководства при первоначальном изучении российской истории профессором Иваном Кайдановым. СПб., 1838.
- 28) Капцов Б., Жданова З.А., Лебедев В.И. История СССР: альбом наглядных пособий. Первый выпуск [подготовлен научными сотрудниками Историко-партийного кабинета Высшей школы партийных организаторов при ЦК ВКП(б) под руководством З. А. Ждановой]. М., 1939.
- 29) Киселев А.Ф., Попов В.П. История России с древнейших времен до XVI века. 6 класс: учебник для общеобразовательных учреждений. М.: Дрофа, 2012.
- 30) Князьков С.А. Картины по русской истории, изданные под общей редакцией [и объяснительным текстом]. № 3. М., 1912.
- 31) Кудряшов К.В., Покровский М.Н. Русский исторический атлас: 18 литографских таблиц с 58 картами. М., 1928.
- 32) Куйбышева К.С. Альбом по истории СССР: с древнейших времен до середины XIX в. М., 1967.
- 33) Лейбенгруб П.С. Изучение элементарного курса истории СССР в 7 классе: методическое пособие. М., 1962.
- 34) Мальков В.В., Минц И.И. Пособие по истории СССР: для поступающих в вузы. М., 1985.
- 35) Минц И.И. История СССР: учеб. пособие для 8 кл. М., 1966.

- 36) Нечволодов А.Д. Сказания о русской земле. Ч. 1.: С древнейших времен до расцвета русского могущества при Ярославе Мудром. СПб., 1913.
- 37) Нечкина М.В., Лейбенгруб П.С. История СССР: учебное пособие для 7 класса. М., 1971.
- 38) Нечкина М.В. История СССР: проб. учеб. для 8 кл. сред. Шк. М., 1982.
- 39) Павленко Н.И. История России с древнейших времен до конца XVII века. 10 кл. Профильный уровень: учеб. для общеобразоват. учреждений. М.: Дрофа, 2008.
- 40) Павленко. Н.И. История России с древнейших времен до конца XIX века. 10 класс. Базовый уровень : учеб. для общеобразоват. Учреждений. М.: Дрофа, 2012.
- 41) Панкратова А.М. История СССР: учебник для 8 класса. М., 1953.
- 42) Платонов С.Ф. Учебник русской истории для средней школы: курс систематический: в 2 ч. СПб, 1873.
- 43) Полонская-Василенко Н.Д. Историко-культурный атлас по русской истории, составленный Н. Д. Полонской / под ред. профессора М. В. Довнар-Запольского. Киев, 1913.
- 44) Пчелов Е.В. История России с древнейших времен до XVI века. 6 класс: учебник для общеобразовательных учреждений. М.: Русское слово, 2012.
- 45) Рожков Н.А. Учебник русской истории для средних учебных заведений и для самообразования. М., 1922.
- 46) Россия в мире. Базовый уровень 10 класс: учебник / О.В. Волобуев, В.А. Клоков, М.В. Пономарев, В.А. Рогожкин. М.: Дрофа, 2018.
- 47) Рыбаков Б.А. Учебник по истории СССР для 8 класса. М., 1988.
- 48) Сахаров А. Н. История России с древнейших времён до конца XVI века. 6 класс: учеб. для общеобразоват. Учреждений. М.: Просвещение, 2010.
- 49) Сахаров, А.Н. История России с древнейших времен до конца XVII века. 10 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений: профил. уровень. М.: Просвещение, 2012.

- 50) Сахаров А.Н. Загладин Н.В. История России с древнейших времен до конца XIX в. учебник для 10 кл. общеобразовательных учреждений. Базовый уровень. М., 2013.
- 51) Сиповский В.Д. Родная старина: отечественная история в рассказах и картинах [Предисл. и коммент. Е. И. Кильсеева; илл. В. Г. Калининченко]. Нижний Новгород, 2005.
- 52) Титов Ф.И. Отечественная история церковная и гражданская: составлена по программе для второклассных школ, утвержденной определением Святейшего синода 20 - 27 мая 1903 года / проф. прот. Ф. И. Титов. СПб., 1914.
- 53) Турцевич А.О. Краткий учебник русской истории. Вильна, 1913.
- 54) Устрялов Н.Г. Руководство к первоначальному изучению русской истории: с ист. атласом. СПб, 1859.
- 55) Черникова Т.В. История России с древнейших времен до XVI века. 6 класс: учебник для общеобразовательных учреждений. М.: Дрофа, 2008.
- 56) Чудинов А.В., Гладышев А.В. История: учебник для 10 кл.: среднее (полное) общее образование (базовый уровень). М.: изд. Центр «Академия», 2008.
- 57) Шестаков А.В. История СССР. Краткий курс: Учеб. для 4-го кл. М., 1955.
- 58) Шестаков А.В. Краткий курс истории СССР: учебник для 3-го и 4-го классов / под ред. проф. А. В. Шестакова. М., 1937.
- 59) Шмурло Е.Ф. Курс русской истории: учеб. пособие для студентов высш. и сред. спец. учеб. заведений. СПб., 1865.

Конспект семинарского занятия по истории России для 6 класса

Тема урока: Образование Древнерусского государства: дискуссия норманистов и антинорманистов

Курс: История России с древнейших времен до конца XV века

Класс: 6

Тип урока: систематизации и обобщения знаний и умений учащихся

Форма урока: школьное семинарское занятие

Форма работы: групповая

Цель урока: изучить проблему образования Древнерусского государства с помощью групповой работы и игровой технологии.

Задачи:

- 1) *Обучающие* – повторить, обобщить и углубить знания учащихся по варяго-русскому вопросу, раскрыть характерные черты норманизма и антинорманизма.
- 2) *Развивающие* – развивать умение формулировать свои мысли, продолжать формировать умение представлять результаты своей деятельности по изучению данной темы, продолжать формировать умение работать с источниками.
- 3) *Воспитательные* – формировать уважительное отношения к чужому мнению, навыки работы в коллективе; формировать умение давать собственную оценку историческим событиям; воспитывать уважительное отношение к историческому прошлому своей страны и ее деятелям.

Планируемые результаты:

Предметные – научатся давать определение понятиям «норманизм» и «антинорманизм». Получат возможность научиться анализировать основные положения концепций варяжского вопроса.

Личностные – определяют свою личностную позицию, адекватную дифференцированную оценку своих успехов в учебе.

Метапредметные – выбирают наиболее эффективные способы решения задач, контролируют и оценивают процесс и результат деятельности; договариваются о распределении функций и ролей в совместной деятельности.

Оборудование урока: История России. 6 класс. Учебник для общеобразовательных организаций. В 2 ч. Ч.1. / под ред. Торкунова. М.: Просвещение, 2016; рабочая тетрадь, интерактивная доска, мультимедийная презентация, проектор.

Оформление записей на доске	Оформление записей в тетрадях учащихся																
<p>Дата, тема: Образование Древнерусского государства: дискуссия норманистов и антинорманистов</p> <p>План урока:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Формирование в науке варяжского вопроса 2. Позиции норманистов и антинорманистов 3. Подведение итогов <p>Основные положения концепций образования Древнерусского государства</p> <table border="1" data-bbox="229 1565 825 1845"> <thead> <tr> <th>Положения норманистов</th><th>Положения антинорманистов</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.</td><td>1.</td></tr> <tr> <td>2.</td><td>2.</td></tr> <tr> <td>3...</td><td>3...</td></tr> </tbody> </table>	Положения норманистов	Положения антинорманистов	1.	1.	2.	2.	3...	3...	<p>Дата, тема: Образование Древнерусского государства: дискуссия норманистов и антинорманистов</p> <p>План урока:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Формирование в науке варяжского вопроса 2. Позиции норманистов и антинорманистов. 3. Подведение итогов <p>Основные положения концепций образования Древнерусского государства</p> <table border="1" data-bbox="855 1565 1450 1845"> <thead> <tr> <th>Положения норманистов</th><th>Положения антинорманистов</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.</td><td>1.</td></tr> <tr> <td>2.</td><td>2.</td></tr> <tr> <td>3...</td><td>3...</td></tr> </tbody> </table> <p><i>(Ученики заполняют по ответам одноклассников)</i></p>	Положения норманистов	Положения антинорманистов	1.	1.	2.	2.	3...	3...
Положения норманистов	Положения антинорманистов																
1.	1.																
2.	2.																
3...	3...																
Положения норманистов	Положения антинорманистов																
1.	1.																
2.	2.																
3...	3...																

Ход урока

Этап урока	Деятельность учителя	Деятельность учащихся
Организационный этап (5 мин)	<p>1. Приветствие</p> <p><i>Добрый день, ребята! Рада вас видеть, садитесь!</i></p> <p>2. Проверка присутствующих. По журналу оглашается список учащихся.</p> <p>3. Проверка готовности к уроку. <i>Проверьте, пожалуйста, чтобы все необходимое у Вас лежало на парте.</i></p>	<p>1. Приветствие.</p> <p>Учащиеся встают, приветствуют учителя, садятся.</p> <p>2. Проверка присутствующих. Услышав свою фамилию, ученик поднимает руку.</p> <p>3. Проверка готовности к уроку. Учащиеся проверяют наличие на парте всего необходимого к уроку.</p>
Основной этап (30)	<p>Добро пожаловать на Заседание Академии наук. Сегодня на нашем заседании присутствуем М.В. Ломоносов и представители антинорманизма за первым столом. А также за вторым столом Г.Ф. Миллер и его сторонники. Третий стол сегодня занимает позицию нейтралитета по ходу обсуждения и в конце заседания подведет итог. <i>(Учитель за 2 недели обговаривает с учениками тему занятия, в данном случае класс делится учителем на 2 равнозначные группы: антинорманисты и норманисты. Ученики, которые по разным причинам отсутствовали на уроках составляют третью группу (судей). Заранее</i></p>	<p>Ученики слушают вводный инструктаж о проведении семинарского занятия.</p>

	<p>обговариваются учебные пособия (Прилож. 1.), и проводятся консультации. Также выделяются две роли – М.В. Ломоносов и Г.Ф. Миллер, с данными учениками ведется отдельная работа).</p> <p>План нашего заседания Вы видите на доске, по ходу урока записывайте в тетрадь, то, что наиболее важные позиции выступления наших ученых.</p> <p>Образование Древнерусского государства являлось очень длительным процессом. Но чаще всего при упоминание этого процесса в памяти всплывает одна дата – какая и с чем она связана? Верно.</p> <p>Но можем ли мы безоговорочно верить тому, что именно варяги создали Древнерусское государство или это лишь миф, и кем вообще были варяги (норманы)? Эти вопросы стали задавать себе историки еще в XVIII в., именно тогда были созданы две концепции: норманизм и антинорманизм. Сегодня и мы попробуем попутешествовать о времени и посетить одно из Заседаний Академии Наук в 1749 г., когда эти концепции и появились.</p> <p>Первым выступающим</p>	<p>Ученики отвечают: 862 г. – призвание варяга Рюрика княжить на Руси</p> <p>Ученик в роли Г.Ф. Миллера</p>
--	--	---

	<p>приглашаем Г.Ф. Миллера. (опора на материал, который ученики читали при подготовке к семинару)</p> <p>По правилам Академии Наук на каждый доклад должен иметь своего оппонента. Рецензентом выступил М. В. Ломоносов, который посчитал данную концепцию неприемлемой, в ходе чего завязалась полемика между историками, давайте выслушаем его позицию.</p> <p>Итак, а теперь давайте обсудим наши концепции. Сторонники Г.Ф. Миллера: какие основные положения Вы отметили? Что вы еще можете добавить?</p> <p>Хорошо, молодцы. Записывайте основные положения себе в тетрадь, они пригодятся Вам для выполнения домашнего задания. А теперь дадим слово</p>	<p>выступает с речью речь «О происхождении народа и имени русского», раскрывает основные положения норманизма.</p> <p>Выступает ученик в роли М.В. Ломоносова со своими аргументами</p> <p>Ученики отвечают: сторонники – Г.З. Байер, Г.Ф. Миллер, А.Л. Шлецер.</p> <p>1.Основатели государства – норманны, которых славяне призвали для управления ими.</p> <p>2.Славяне не были способны к созданию своей государственности</p> <p>3.Название «Русь» скандинавского происхождения и др.</p> <p>Ученики отвечают:</p> <p>1.Процесс образования государства шел у славян, а</p>
--	---	---

	<p>антинорманистам: какие Вы выделили положения концепции? Закончите заполнение таблицы</p> <p>Хорошо, спасибо. Как Вы прочитали, после полемики Г.Ф. Миллера и М.В. Ломоносова, немецкий историк был разжалован в звании, а его речь должны были сжечь. Можно ли говорить о том, что дискуссия на этом прекратилась и почему?</p> <p>Итак, мы с Вами рассмотрели позиции норманистов и антинорманистов, теперь мы обратимся к нашим судьям: поделитесь своим мнением, какая Вам точка ближе и почему, или у Вас свой взгляд на данную проблему?</p>	<p>влияние скандинавов было на этот процесс незначительным.</p> <p>2.Название «Русь» имеет славянское происхождение и др.</p> <p>Ученики отвечают: Нет, дискуссия продолжилась. Так, многие последующие историки занимались данной проблемой и занимали различные позиции – С.М. Соловьев, В.О. Ключевский, Б.Д. Греков и Б.А. Рыбаков и др. И сейчас дискуссия продолжается, также к ней присоединились и лингвисты, археологи.</p> <p>Ученики высказывают свое мнение, дают свои оценки фактам.</p>
Подведение итогов (7 мин)	<p>На данный момент позиция многих историков подтверждает, что нельзя однозначно принимать сторону одного историка и утрировать недостатки других. Поэтому в современной исторической науке часто можно</p>	<p>Ученики слушают.</p>

	<p>встретить позиции ученых, которые держатся в центре, находя отрицательные и положительные стороны в каждой концепции. «Центристы» считают, что славяне были готовы к созданию государства, а варяги ускорили этот процесс, то есть образование государства шло на позициях добровольного договора.</p> <p>Таблица, которую Вы вели на протяжении урока, поможет Вам при выполнении домашнего задания: «Споры между норманнистами и антинорманнистами начались ещё в середине XVIII в. и продолжаются до сих пор. Объясните, чем различались взгляды сторонников и противников норманнской теории (приведите три объяснения в виде таблицы)».</p> <p>Поэтому приведите таблицу дома в порядок.</p>	
Рефлексия (3 мин)	<p>На этом мы завершаем наш семинар. Спасибо за урок!</p> <p><i>Выставление отметок (Прилож.2)</i></p>	Ученики выставляют оценки

Приложение к конспекту 1.

Список литературы для учеников:

1. Норманисты:

- Миллер Г.Ф. О происхождении имени и народа российского // Ломоносов: Гений русской истории. Под. ред. В.В. Фомина. М., 2006. С. 366-398.
- Джаксон Т.Н. Варяги - создатели Древней Руси? // Родина. № 2.1993. С.81-86.
- Клейн Л.С. Спор о варягах. История противостояния и аргументы сторон. СПб., 2009

2. Антинорманисты:

- Войцехович М.В. Ломоносов как историк // Памяти М.В. Ломоносова. Сборник статей к двухсотлетию со дня рождения Ломоносова. СПб., 1911. С. 60-87.
- Изгнание норманнов из русской истории: Сб. ст. / Отв. ред. Фомин В.В. М., 2010.
- Шаскольский И.П. Антинорманизм и его судьбы // Проблемы отечественной и всеобщей истории. Вып. 7. Л., 1983. С. 35- 51.

Приложение к конспекту 2.

Оценивается каждый ученик в группе. Критерии оценивания ответа ученика:

1. Правильность излагаемых знаний (осознанность и понимание материала).
2. Полнота ответа.
3. Работа с предложенными и дополнительными источниками информации.
4. Логика ответа: связность и последовательность изложения.
5. Правильность (грамотность) речи ученика.